



**MANUAL DEL SISTEMA DE
CLASIFICACIÓN DE
REVISTAS MEXICANAS DE
CIENCIA Y TECNOLOGÍA
-CRMcyT-**



Ciudad de México, 15 de agosto de 2016

Disponible en el sitio <http://www.revistacytconacyt.mx/manual-sistema-crmcyt>

“Conacyt, conocimiento que transforma”



“Conacyt, conocimiento que transforma”

Contenido

Introducción	5
I. Características del Sistema CRMcyT	7
1. Fuente de datos	7
2. Escala de valoración para revistas que integran el Sistema CRMcyT	8
3. Ingreso de nuevas revistas al Sistema CRMcyT	9
4. Ronda Anual de Evaluación de revistas del Sistema CRMcyT	9
5. Salida de revistas del Sistema CRMcyT	10
6. Antigüedad mínima para postulas al Sistema CRMcyT	10
7. Cambios de dirección web, nombre o medio de edición	10
8. Fusión de revistas	10
9. Esquema de evaluación	10
II. Manual de evaluación de revistas	12
1. Política y gestión editorial	12
2. Calidad del contenido	15
3. Nivel de citación	19
4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación	20
5. Accesibilidad	21
6. Visibilidad internacional	23
Anexo A. Procedimiento para recoger datos de citación	26
• Número de artículos en Scopus	26
• Número de citas en Scopus para revistas no indizadas en la base	26
• Número de citas en Google Scholar	28

Introducción

En el presente documento se presenta el Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología (CRMcyT) gestionado por el CONACYT, así como el Manual de Evaluación de revistas, utilizado para clasificar las revistas en el Sistema.

El Sistema CRMcyT es un instrumento de política pública que, mediante el registro selectivo y la evaluación periódica de las revistas científicas editadas en formato electrónico en México, busca elevar su calidad, visibilidad e impacto y, de este modo, fomentar la difusión y la divulgación de la ciencia y la tecnología generadas y comunicadas en el país.

En 2014, el CONACYT encargó a [SCImago Research Group](#) un estudio destinado a evaluar el estado de las revistas científicas editadas en México, la contribución de las políticas públicas implementadas, los avances logrados y las debilidades del entonces Índice de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología. Los resultados de esta evaluación fueron presentados en el Seminario [Entre Pares 2014](#) y [Entre Pares 2015](#). A partir de ese estudio de dos años de duración y de su propia reflexión, el CONACYT hace esta redefinición de políticas e instrumentos. El borrador de la política fue presentado a más de 320 editores de revistas científicas mexicanas, en 9 reuniones desarrolladas en Ciudad de México y Guadalajara, entre los meses de marzo y mayo de 2016. Sus ideas, observaciones y dudas permitieron madurar la política, la que se presenta en este Manual.

La evaluación de revista es efectuada mediante pares evaluadores, usando el método de simple ciego. Esto consiste en objetivar la valoración de diferentes dimensiones que caracterizan a una revista científica, mediante el uso de epígrafes que describen el nivel de logro de cada uno de los criterios que componen las dimensiones. Para este propósito los evaluadores utilizan una plataforma en línea diseñada para este propósito. El CONACYT, para los efectos del Sistema CRMcyT, se adhiere a la iniciativa COPE y se rige por sus principios.

Algunas de las principales características y beneficios del Sistema CRMcyT que se presenta son:

- Busca la mejora de todas las revistas científicas editadas en México; para lo cual el CONACYT ofrece un conjunto de apoyos que permiten el desarrollo de ellas, al mismo tiempo que asegura la calidad del conjunto que integran el Sistema.
- Evalúa la versión digital de las revistas buscando, de este modo, que éstas alcancen máxima visibilidad e impacto internacional.

- Usa la misma metodología para clasificar todas las revistas científicas del país. Eso facilita que otros actores públicos valoren las revistas de acuerdo al nivel de clasificación que ellas alcancen.
- Incluye de modo automático a las revistas con indización internacional. Si bien las revistas nuevas que no tengan indización internacional deben postular, los editores no deben presentar documentos. Las revistas que ya forman parte del Sistema CRMcyT seguirán siendo evaluadas en las futuras rondas de evaluación.
- Se basa en la objetivación de variables cualitativas, lo cual busca que independientemente del evaluador, los resultados sean consistentes a nivel de las revistas.
- Se retroalimenta al editor sobre la evaluación; ello permite generar un plan de mejora de mediano y largo plazos, determinar su línea de base y medir los avances.
- Permite a los Editores, Autores, e Instituciones conocer el nivel de madurez de una revista determinada y tomar decisiones más informadas.

“Conacyt, conocimiento que transforma”

I. Características del Sistema CRMcyT

El Sistema CRMcyT busca fortalecer en México una cultura de la calidad científica, valorar las revistas científicas nacionales y difundir los resultados de la actividad investigadora desarrollada en el país mediante una [Política de Acceso Abierto](#), en conformidad con el Decreto que reformó la Ley de Ciencia y Tecnología, la Ley General de Educación y la Ley Orgánica del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología ([DOF: 20/05/2014](#)).

Los antecedentes del Sistema CRMcyT se encuentran en el Índice de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología de CONACYT (IRMC), cuyos esfuerzos se encaminaron a identificar revistas, profesionalizar editores y fomentar el uso de plataformas de edición científica. Las diferencias observadas de desempeño de las revistas que integraban el IRMC respecto del total de revistas científicas editadas en el país y que alcanzaban visibilidad internacional, demostró que la política generó impactos positivos ([SCImago, 2015](#)). Sin embargo, los cambios en la comunicación científica a nivel internacional y en el desarrollo relativo de las revistas científica mexicanas, aconseja abrir una nueva etapa que considera un rediseño de los instrumentos que componen la aludida política, como lo son: un nuevo Sistema de Clasificación, la convocatoria a proyectos por revista en una mirada de mediano plazo, líneas de capacitación por nivel de clasificación de las revistas y la formación de los editores.

Como consecuencia del surgimiento del Sistema CRMcyT, todas las revistas que estaban al 1 de enero de 2016 con evaluación vigente en el extinto IRMC, pasaron a formar parte del nuevo Sistema de Clasificación.

1. Fuente de datos

La fuente para la valoración de las revistas es su sitio web principal. Si la revista se encuentra editada a través de una plataforma de edición comercial, ella podrá ser evaluada siempre que se permita el acceso abierto a los contenidos a texto completo (Open Access). Por lo tanto, no serán evaluadas las revistas que tengan periodos de embargo.

Son también fuentes de datos: Web of Science ([WoS](#)), el indicador presencia de las revistas de Artes y Humanidades en *Core Collection*; Journal Citation Report ([JCR](#)), el indicador cuartil de la revista; [Scopus](#), el indicador citas de la revista y, producción, citas e índice H del editor en jefe; SCImago Journal and Country Rank ([SJR](#)), el indicador cuartil de la revista; [Latindex Catálogo](#), el indicador puntaje de la revista; [Google Scholar](#), los indicadores cuartil e índice H de la revista y [DOAJ](#), el indicador presencia de las revista en el Directorio.

2. Escala de valoración para revistas que integran el Sistema CRMcyT

Salvo que se especifique lo contrario en el criterio, las revistas se evalúan sobre los ejemplares publicados en el año anterior al año de la evaluación.

Las revistas indizadas en Scopus o WoS se califican en el mejor cuartil que les corresponda, según la última evaluación disponible en el Journal Citation Report (JCR) o en SCImago Journal and Country Rank (SJR). Las revistas indizadas en WoS en Arts and Humanities o de reciente incorporación a Scopus o WoS, que aún no tienen indicadores en JCR o SJR, se les asignará Q4. Para considerar una revista indizada se debe verificar en Scopus o WoS, donde deben estar publicados, a lo menos, los números del año natural anterior al corriente. Los correos electrónicos, cartas y otro tipo de comunicaciones privadas no son considerados medios válidos de prueba.

El Sistema CRMcyT reportará de las bases de datos comprensivas y solo para aquellas revistas calificadas por cuartil con indicadores, los tres siguientes. Del JCR: Journal Impact, Eigenfactor Score y el Total Cites. Del SJR: Total Doc (3 años), SCImago Journal Rank (SJR) y H-Index.

Revistas No indizadas en Scopus o WoS

Las revistas no indizadas en Scopus o WoS, serán ordenadas por puntaje ponderado obtenido de la evaluación. Solo formará parte del Sistema CRMcyT el sub conjunto constituido por las 100 revistas de más alto puntaje en cada ronda de evaluación. Este conjunto de 100 revistas, se dividirá en cuatro grupos con igual número de títulos en cada uno de ellos, los que se denominan:

- Revista de Competencia Internacional – RCI
- Revista de Competencia Nacional – RCN
- Revista en Consolidación – REC
- Revista en Desarrollo – RED

De lo anterior se deduce que en cada ronda de evaluación, si otra revista mexicana se impone con un puntaje superior, alguna revista puede retroceder de nivel o salir del Sistema.

De este modo, la escala de clasificación queda compuesta 8 peldaños. Ver Figura 1.

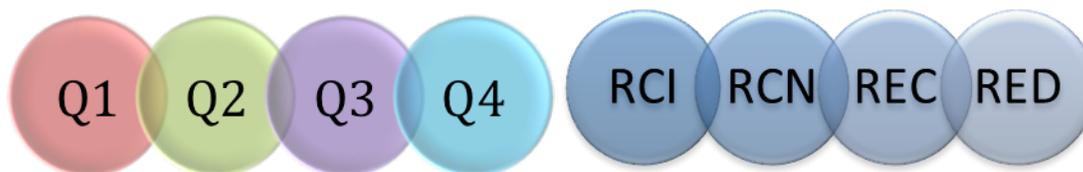


Figura 1. Escala de 8 pasos para calificar revistas mexicanas.

3. Ingreso de nuevas revistas al Sistema CRMcyT

El Sistema estará permanentemente abierto a la clasificación de nuevas revistas. Para acceder a ser clasificada, los editores deben primero autoevaluar su revista en la plataforma que para tales efectos está disponible en el [Portal del Editor](#). Si la revista alcanza 25 puntos o más, el Sistema avisará al CONACYT que ésta alcanzó el puntaje necesario para ser sometida a evaluación. La revista recién valorada será ubicada, según el puntaje obtenido, en la clasificación que le corresponda, siendo Revista de Competencia Internacional – RCI, el nivel más alto al que puede aspirar.

La autoevaluación es solo un requisito de ingreso al Sistema de evaluación. El puntaje de la autoevaluación no es vinculante para el ingreso de una revista al Sistema CRMcyT. Una vez evaluada, el editor será informado del puntaje obtenido por su revista. La comunicación solo será con el Editor en Jefe.

4. Ronda Anual de Evaluación de revistas del Sistema CRMcyT

Se denomina Ronda Anual de Evaluación, el momento en el año en que se reevalúa al conjunto de revistas que son Clasificadas en el Sistema. El proceso que iniciará en junio de cada año y concluirá en agosto, después de que se conozcan los resultados anuales del SJR y JCR. En cada ronda de evaluación, el conjunto de revistas que no tiene cuartil, se ajusta a 100 títulos, independientemente del tiempo que la revista hubiese gozado de la condición de clasificada.

Las revistas que ingresaron al Sistema en la Ronda de evaluación 2015 cuentan con información y tiempo para ajustar sus características, antes de la evaluación 2017. En este periodo (2015-2016) no ha sido excluida ninguna revista que formaba parte del IMRC, ingresando al CRMcyT, aun cuando algunas no cumplen el umbral mínimo de 25 puntos de evaluación.

“Conacyt, conocimiento que transforma”

5. Salida de revistas del Sistema CRMcyT

El ingreso de nuevas revistas al CRMcyT no tendrá consecuencias para las revistas ya incluidas en la anterior ronda de evaluación. Sin embargo, al final de cada nueva ronda anual de evaluación, el número máximo de revistas clasificadas en el Sistema y que no tenga cuartil se volverá a ajustar a 100 títulos. Eso implica que las revistas con menores puntajes saldrán del Sistema.

6. Antigüedad mínima para postular al Sistema CRMcyT

La antigüedad mínima de una revista para postular al Sistema CRMcyT es de dos años naturales completos y estar al día con la publicación de acuerdo a la frecuencia programada de edición.

7. Cambios de dirección web, nombre o medio de edición

Para ingresar al Sistema CRMcyT, no representa un obstáculo el haber cambiado de dirección web, nombre, [ISSN](#) o [DOI](#), siempre que cumpla con el requisito de antigüedad mínima de dos años en medio digital. Si una revista cambia su título o de medio impreso a digital, debe solicitar un nuevo ISSN e informarlo a los lectores. Del mismo modo debe actualizar los registros en: [Ulrich's](#), [DOAJ](#), [CrossRef](#), [Latindex](#), así como los repositorios a texto completo donde la revista este incluida.

8. Fusión de revistas

Si dos o más revistas deciden fusionarse, a lo menos una de ellas debe tener dos años naturales de antigüedad en medio digital. A la nueva revista que nace de la fusión no se le aplicará el atributo de antigüedad, quedando en condiciones de ser evaluada.

9. Esquema de evaluación

Cada revista será evaluada en seis dimensiones, que se abren en un número variable de criterios, cada uno de los cuales aporta un número de puntos, según el nivel de despliegue que alcance la revista. El máximo puntaje sin ponderar que puede alcanzar una revista es 100 puntos. En la Tabla 1 se presenta una síntesis de las dimensiones, con su respectiva pondera-

“Conacyt, conocimiento que transforma”

ción, puntuación y número de criterios que la integran. En la Tabla 2 se presenta una representación esquemática de las dimensiones y sus criterios.

Dimensiones	Número de criterios	Puntaje máximo	Ponderación
1. Política y gestión editorial	8	27	15%
2. Calidad del contenido	3	20	25%
3. Nivel de citación	3	12	25%
4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación	3	8	10%
5. Accesibilidad	4	13	10%
6. Visibilidad internacional	5	20	15%
Totales	26	100	100%

Tabla 1. Síntesis de las dimensiones: criterios, puntaje máximo y ponderación.

Dimensiones / Ponderaciones	Puntaje máximo	Criterio	Puntaje del criterio
1. Política y gestión editorial 15%	27 pts.	1.1. Disponibilidad de título paralelo y abstract en inglés	3 pts.
		1.2. Nivel de convicción de la política editorial	4 pts.
		1.3. Tipo de revisión por pares	4 pts.
		1.4. Aplicación de normas éticas	4 pts.
		1.5. Internacionalidad de los editores y del comité científico	3 pts.
		1.6. Internacionalidad de los autores	3 pts.
		1.7. Proporción de autores de la propia institución	3 pts.
		1.8. Número de artículos de producción citables	3 pts.
2. Calidad del contenido 25%	20 pts.	2.1. Calidad y conformidad con el alcance de la revista	7 pts.
		2.2. Claridad de los abstract	7 pts.
		2.3. Legibilidad de los artículos	6 pts.
3. Nivel de citación 25%	12 pts.	3.1. Citación de los artículos de la revista en Scopus	4 pts.
		3.2. Citación de los artículos de la revista en Google Scholar	4 pts.
		3.3. Citación de los editores de la revista en Scopus	4 pts.
4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación 10%	8 pts.	4.1. Publicación al inicio del periodo programado	4 pts.
		4.2. Tiempo entre aceptación, revisión y aprobación	2 pts.
		4.3. Uso de plataforma de edición en línea	2 pts.
5. Accesibilidad 10%	13 pts.	5.1. Contenido disponible on-line	3 pts.
		5.2. Disponibilidad en inglés del home page de la revista	2 pts.
		5.3. Calidad del home page de la revista	4 pts.
		5.4. Edición de artículos en formato XML	4 pts.
6. Visibilidad internacional 15%	20 pts.	6.1. La revista está incluida en SciELO	6 pts.
		6.2. La revista está incluida en Redalyc	6 pts.
		6.3. Puntaje según características editoriales de Latindex Catálogo	3,6 pts.
		6.4. Índice H según Google Scholar	2,4 pts.
		6.5. La revista está incluida en DOAJ	2 pts.

Tabla 2. Representación esquemática de las categorías, criterios, puntajes y ponderaciones para la evaluación de revistas.

“Conacyt, conocimiento que transforma”

II. Manual de evaluación de revistas

En esta sección se presenta el Manual para la evaluación de revistas del Sistema CRMCyT. Se encuentra ordenado por dimensiones y criterios, con el nivel de despliegue mostrado en epígrafes y el puntaje asociado. En el capítulo anterior, en la Tabla 1, se presentó una síntesis de las dimensiones, con su respectiva ponderación, puntuación y número de criterios que la integran y en la Tabla 2, se mostró una representación esquemática de las dimensiones y sus criterios.

1. Política y gestión editorial

La política editorial es el modo de concebir y conducir los asuntos relacionados con la selección, formación y publicación de los documentos editados por una revista científica. En esta sección se valora la política editorial de la revista y la forma en que ésta es gestionada por el equipo editorial. Los criterios incluidos en esta dimensión abarcan un conjunto de prácticas habituales en las revistas científicas internacionales, las que influyen en la calidad objetiva y percibida. Los criterios incluidos en este bloque recogen aspectos que miden de forma cuantitativa el nivel de profesionalización del Comité Editorial, el nivel de internalización de la revista y tipo de revisión de pares aplicada.

Puntuación máxima 27 puntos.
Ponderación sobre el total 15%.

1.1. Disponibilidad de título paralelo y abstract en inglés

El título, título paralelo y los abstracts en español e inglés, deben estar localizado en la primera página del artículo. La fuente y el cuerpo del título paralelo debe ser igual al del título principal. Para las revistas editadas en inglés, es opcional incluir abstract en español.

Puntuación:

- No tiene título paralelo y *abstract* en inglés – 0 puntos
- Tiene título paralelo y *abstract* en inglés – 3 puntos

1.2. Nivel de convicción de la política editorial

En esta sección se valora la revista científica como proyecto editorial, analizando su comportamiento como un canal de comunicación de confianza, para una comunidad

disciplinar en un campo del conocimiento y, en un ámbito geográfico que como mínimo es nacional. Esto requiere de una lectura integrada del scope y del grado de coherencia desplegado entre lo declarado y lo que la revista muestra que es, a partir de los atributos que se detallan:

- **Definición de la revista de acuerdo a su alcance.** El alcance de la revista debe incluir a lo menos: propósito de la revista, comunidad científica que atiende, campos científicos que cubre, tipo de revisión de pares que realiza, tipologías documentales que publica, idiomas de publicación, frecuencia, institución editora, modo de financiamiento, formatos de edición. Una revista con una declaración de alcance que parta indicando que es de la Facultad “X” de la Universidad “Z”, será considerada como una publicación institucional o escolar.
- **Singularidad temática de la revista.** El alcance debe resaltar los aspectos singulares de la temática, metodologías o perspectivas cubiertas. En el alcance se pueden indicar las metodologías aceptadas, así como los tipos de estudios no aceptados.
- **Perfil científico del editor.** Un editor debe dar garantías a la comunidad que sabe y tiene el nivel científico suficiente para administrar un canal de comunicación de confianza. Requiere tener una probada experiencia como autor de trabajos publicados en buenas revistas de la disciplina. El dato objetivo se obtiene desde *Author Search* de Scopus.

Puntuación:

- La revista cumple en forma completa con 1 atributo – 1 puntos
- La revista cumple en forma completa con 2 atributos – 2 puntos
- La revista cumple en forma parcial con los 3 atributos – 3 puntos
- La revista cumple satisfactoriamente con los 3 atributos – 4 puntos

1.3. Tipo de revisión por pares

Declaración explícita y detallada del método de revisión por pares que la revista realiza. Se valoran las acciones que contribuyen a dar transparencia al proceso, como lo son, publicar la lista de pares evaluadores, la pauta de evaluación o las estadísticas de aprobación.

Puntuación:

- La revista no cuenta o no declara el tipo de evaluación por pares – 0 puntos
- La revista utiliza *open review*, *post publication review* o no detalla el sistema que usa – 2 puntos
- La revista utiliza doble ciego o simple ciego – 4 puntos

“Conacyt, conocimiento que transforma”

1.4. Aplicación de normas éticas

La revista declara las [normas éticas](#) a los cuales se adhiere, incluyendo un detalle de las conductas no aceptadas y las consecuencias que ello tiene. Complementariamente, muestra una actitud activa al aplicar un software para detectar plagios. [CONRICYT](#) ofrece a los editores mexicanos el acceso subvencionado a [Turnitin](#).

Puntuación:

- La revista no declara normas éticas ni conductas inaceptables – 0 puntos
- La revista declara normas éticas y usa software anti plagio, pero no detalla conductas inaceptables y sus consecuencias para los que las infrinjan – 2 puntos
- La revista declara normas, conductas inaceptables y consecuencias o declara adherirse a normas como las [COPE](#) y usa software anti plagio –4 puntos

1.5. Internacionalidad de los editores y del comité científico

El grado de internacional del comité editorial y científico debe coincidir con la definición que la revista haga en su declaración de *Scope* del ámbito geográfico que dice abarcar. Se considera tanto la nacionalidad de los editores y de los integrantes del comité científico, como la variedad de instituciones a que éstos pertenecen.

Puntuación:

- Comité editorial institucional – 0 puntos
- La diversidad del comité editorial no es coincidente con el concepto editorial – 1 puntos
- La diversidad del comité editorial es parcialmente coincidente con el concepto editorial: – 2 puntos
 - Mas del 20% de sus miembros pertenecen a una misma institución.
 - Más del 20% de sus miembros son de un mismo país.
- La diversidad del comité editorial es completamente coincidente con el concepto editorial: – 3 puntos
 - Menos del 20% de sus miembros pertenece a una misma institución.
 - Menos del 20% de los miembros de un mismo país.

1.6. Internacionalidad de los autores

Proporción de trabajos firmados donde a lo menos un autor tiene una filiación país diferente a la nación que edita la revista. Se considera la producción en el último año natural. La fuente de información es la localizada en cada artículo de la revista.

Puntuación:

- Los trabajos firmados por autores internacionales son <39% - 0 puntos
- Los trabajos firmados por autores internacionales son >40% - 1 puntos
- Los trabajos firmados por autores internacionales son >60% - 2 puntos
- Los trabajos firmados por autores internacionales son >80% - 3 puntos

1.7. Proporción de autores de la propia institución

Proporción de trabajos donde por lo menos un autor tiene la misma filiación que la institución editora durante el último de publicación de la revista. La fuente de información es la localizada en cada artículo de la revista.

Puntuación:

- El porcentaje de autores de la propia institución es mayor al 60% - 0 puntos
- El porcentaje de autores de la propia institución es del 30 al 39 % - 1 puntos
- El porcentaje de autores de la propia institución el del 21 al 29 % - 2 puntos
- El porcentaje de autores de la propia institución es menor a 20% - 3 puntos

1.8. Número de artículos de producción citable

Son considerados producción citable las siguientes tipologías documentales: artículos de investigación, artículos de revisión y comunicaciones a congresos (*conference papers*).

Se cuenta el número de artículos de producción citable publicados en el último año natural. En el caso de las revistas biomédicas se considera producción citable: *brief communications*, artículos y notas clínicas. La condición mínima necesaria para que un artículo biomédico sea considerado producción citable es que tenga abstract, presentación, discusión y aparato bibliográfico.

Puntuación:

- Menos de 30 artículos - 0 puntos
- 30 o más artículos - 1 puntos
- 45 o más artículos - 2 puntos
- Más de 60 artículos - 3 puntos

2. Calidad del contenido

En esta sección se valora la calidad de la producción citable publicada en la revista científica en el año anterior al corriente. Para valorar esta sección se debe tener a la vista todas las tipologías documentales citables publicadas en el período evaluado.

Puntaje máximo 20 puntos.

Ponderación sobre el total 25%.

2.1. Calidad y conformidad con el alcance de la revista

El alcance es la definición esencial de la revista. La nota de alcance, que siempre debe ser explícita, debe estar localizada en un lugar visible de la página web de la revista. La cinta legal no cumple esta función. La declaración de *scope* debe abarcar por lo menos: alcance temático, geográfico, comunidad disciplinar a la que sirve, idioma de publicación, tipologías documentales que publica, frecuencia de publicación, tipo de arbitraje, código de ética que aplica y, si corresponde, debe declarar que la revista es *Open Access*. La nota de alcance debe resaltar los aspectos específicos sobre temáticas, metodologías, perspectivas o cobertura geográfica que singulariza la revista científica y la comunidad a la que sirve. En el *scope* se puede indicar tanto las metodologías aceptadas, como las que no lo son.

Aspectos:

1. Propósito de la revista.
2. Comunidad científica que atiende.
3. Campos científicos que cubre.
4. Tipo de revisión de pares que realiza y procedimiento que sigue.
5. Código de ética que aplica y que se impone cumplir.
6. Tipologías documentales que publica.
7. Idiomas de publicación.
8. Frecuencia de publicación.
9. Institución editora.
10. Modelo de financiamiento.
11. Formatos de edición.

Puntuación:

- La definición de alcance incluye 6 o menos – 0 puntos
- La definición de alcance incluye al menos 7 – 1 puntos
- La definición de alcance incluye al menos 8 – 3 puntos
- La definición de alcance incluye al menos 9 – 5 puntos
- La definición de alcance incluye 10 o más – 7 puntos

2.2. Claridad de los abstracts

Un buen abstract combina aspectos de redacción y calidad del idioma. Todo artículo de producción citable debe contener un abstract en inglés, el que debe formar parte de la primera página del documento, pudiendo por razones de diagramación quedar en la

página dos. Los atributos son obligatorios para todas las tipologías documentales de todas las áreas temáticas con excepción de Artes y Humanidades.

Atributos generales:

1. Calidad del idioma.
 2. El abstract debe formar parte de la primera página del artículo.
- Los elementos 3 a 8 se presentan en orden:

El abstracts debe incluir:

3. Objetivo
4. Diseño / metodología / aproximación
5. Resultados
6. Limitaciones del estudio / implicaciones
7. Originalidad / valor
8. Hallazgos / conclusiones

Puntuación:

- Toda o parte de la producción citable no tienen abstracts - 0 puntos
- No tiene abstracts en inglés o cumple 4 o menos aspectos valorados - 1 puntos
- Tiene abstracts en inglés y cumple con 5 aspectos valorados - 2 puntos
- Tiene abstracts en inglés y cumple con 6 aspectos valorados - 3 puntos
- Tiene abstracts en inglés y cumple con 7 aspectos valorados - 5 puntos
- Tiene abstracts en inglés y cumple con 8 aspectos valorados - 7 puntos

Atributos para revistas categorizadas en el área Artes y Humanidades e Historia:

Atributos generales:

1. Calidad del idioma
 2. El abstract formar parte de la primera página del artículo
- Los elementos 3 a 5 se presentan en orden:

El abstracts debe incluir:

3. Objetivo
4. Hallazgos / conclusiones
5. Originalidad / valor

Puntuación:

- Toda o parte de la producción citable no tienen abstracts - 0 puntos
- No tiene abstracts en inglés o cumple con 2 o menos aspectos - 1 puntos
- Tiene abstract en inglés y cumple con 3 aspectos valorados - 3 puntos
- Tiene abstracts en inglés y cumple con 4 aspectos valorados - 5 puntos
- Tiene abstracts en inglés y cumple con 5 aspectos valorados - 7 puntos

2.3. Legibilidad de los artículos

La legibilidad es la facilidad con que se lee y comprende un texto. La legibilidad considera tanto el uso por humanos como la lectura de los artículos por máquinas.

“Conacyt, conocimiento que transforma”

La legibilidad humana abarca tanto aspectos lingüísticos como de diseño gráfico. La legibilidad digital tiene que ver con el adecuado registro y facilidad para la captura de metadatos a nivel del artículo y de las referencias bibliográficas que los componen, asegurando la interoperabilidad mediante el uso de los DOI. El diseño gráfico incluye la calidad, pertinencia y capacidad informativa de las tablas, gráficos, ilustraciones, modelos 3D, videos y registros de audio que forman parte del artículo.

En síntesis, la legibilidad está determinada por el adecuado manejo de 7 aspectos (Figura 3):

1. Calidad lingüística.
2. Calidad de las ayudas visuales.
3. Diseño gráfico de los artículos de producción citable.
4. Inclusión en la página inicial de todos los elementos necesarios para la identificación íntegra de los artículos de producción citable.
5. Que el artículo se encuentre en un formato estándar que permita el marcado de los metadatos, como lo es [XML](#)
6. [DOI](#) y [CrossMark](#) del artículo.
7. DOI de las todas las citas que lo posean.

Puntuación:

- Cumple al menos con 4 o menos aspectos – 0 puntos
- Cumple al menos con 5 aspectos – 2 puntos
- Cumple al menos con 6 aspectos – 4 puntos
- Cumple con los 7 aspectos – 6 puntos

“Conacyt, conocimiento que transforma”

The screenshot shows a scientific article page from the Electronic Journal of Biotechnology. The article title is "Characterization and properties of the biosurfactant produced by *Candida lipolytica* UCP 0988". The authors are Raquel Diniz Rufino^a, Juliana Moura de Luna^a, Galba Maria de Campos Takaki^b, and Leonie Asfora Sarubbo^a. The article is published in Volume 17, Issue 1, January 2014, Pages 34-38. The page includes an abstract, keywords, and a list of references. The journal is Volume 17, Issue 1, January 2014, Pages 34-38. The page also features a sidebar with "Recommended articles" and "Citing articles".

Figura 3. Ejemplo de una página inicial de un artículo que cumple con los 7 aspectos.

3. Nivel de citación

En esta dimensión se valora el nivel de citación registrado por la revista y los editores en Scopus y en Google Scholar. Si bien ambas fuentes son verificables por cualquier evaluador, se debe considerar que el resultado es sensible a la fecha en que la medición es realizada. En el **Anexo A** se explica la forma de recoger los datos para la construcción de estos indicadores.

Puntaje máximo 12 puntos.

Ponderación sobre el total 25%.

3.1. Citación de los artículos de la revista en Scopus

El valor es calculado por la plataforma de evaluación que se utiliza para este efecto. Al rellenar los valores de N^o de artículos y N^o de citas, ambos en Scopus, el sistema regresa el indicador citas por artículo, relacionado con el mismo indicador referido a la producción del área en el país.

Puntuación:

- Citación 95% por debajo de la media del área – 0 puntos
- Citación de acuerdo con la media del área (valores entre 96 y 100%) – 2 puntos
- Citación por encima de la media del área (valores sobre 101%) – 4 puntos

3.2. Citación de los artículos de la revista en Google Scholar

El valor es calculado por la plataforma de evaluación. Al capturar los valores de número de artículos y de número de citas en Google Scholar, el sistema regresa el indicador de citación normalizado, calculado para la categoría temática en que la revista está clasificada.

Puntuación:

- Citación por debajo de la media del área (valores bajo 0,95) – 0 puntos
- Citación de acuerdo con la media del área (valores entre 0,96 y 1,0) – 2 puntos
- Citación por encima de la media del área (valores sobre 1,01) – 4 puntos

3.3. Citación de los editores de la revista en Scopus

Se incorporan los datos del Editor en Jefe y de los editores asociados. Solo se considerará a los editores asociados, si tienen un carácter científico.

Puntuación:

- El editor tiene una producción < 15 documentos o Índice H < 10 o < 50 citas –0 puntos
- El editor tiene una producción => 15 documentos o Índice H => 10 o => 50 citas –2 puntos
- El editor tiene una producción => 15 documentos e Índice H => 10 y => 50 citas –4 puntos

4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación

En esta dimensión se valora la regularidad con que la revista publica cada número. Las razones para generar un atraso en la edición pueden ser muchas, sin embargo, el atraso en la edición no es una condición justificable. Cuando los artículos se evaluaron representaban el estado del arte, pero si se dejan envejecer sin ser publicados, lo que se publica corre el riesgo de no estar vigente. Esta es la primera causa por la cual las bases de datos internacionales no incorporan algunas revistas de América Latina de buena calidad.

Puntaje máximo 8 puntos.

Ponderación sobre el total 10%.

4.1. Publicación al inicio del periodo programado

Verificar entre frecuencia definida por la revista y la fecha observada en el sitio web de la revista. La fecha en que se debe publicar es al comienzo de período declarado.

Puntuación:

- Más de un número atrasado – 0 puntos
- Un número atrasado – 1 puntos
- Publicada al inicio del periodo programado – 4 puntos

“Conacyt, conocimiento que transforma”

4.2. Tiempo entre aceptación, revisión y aprobación

Dato localizado en la primera página del artículo de la revista. En algunos casos anómalos, el dato está al final de artículo. La aceptación de un artículo en menos de tres meses es sospechosa y puede poner en duda si se realizó realmente revisión por pares evaluadores.

Puntuación:

- No informa acerca de tiempos de evaluación – 0 puntos
- Tiempo entre recepción y publicación > a 6 meses – 1 puntos
- Tiempo entre recepción y publicación > 3 y < 6 meses – 2 puntos

4.3. Uso de plataforma de edición en línea

Verificar si la revista se edita en Open Journal System (OJS) u otra plataforma de gestión editorial. La experiencia de uso para el lector es que se encuentra frente al sitio web de una revista gestionada de modo profesional.

Puntuación:

- La revista no usa una plataforma de edición en línea – 0 puntos
- La revista usa una plataforma de edición en línea – 2 puntos

5. Accesibilidad

La accesibilidad es un atributo de la revista que indica el grado de disponibilidad en línea (on-line) de los artículos publicados en ella. La accesibilidad es una condición necesaria para tener lectores, descargas, repercusión, citación e impacto.

En esta dimensión se valora tanto el contenido de la revista como la calidad de la página web, en términos de usabilidad y disponibilidad de la interfaz en inglés y otros idiomas. Esta dimensión busca que un mayor número de lectores pueda acceder a los artículos publicados por la revista, así como facilitar su indización en bases de datos secundarias internacionales.

Puntuación máxima 13 puntos.

Ponderación sobre el total 10%.

5.1. Contenido disponible on-line

La fuente principal para la valoración de la revista es su sitio web. La revista debe estar disponible en línea (on-line) en modalidad acceso libre, sin embargos.

Aun cuando una revista puede formar parte de un portal institucional, se recomienda que tenga una URL de la publicación y, de preferencia, un servidor propio físico o virtual. Esto evita que la revista esté oculta en subdirectorios al interior de un servidor de propósitos

múltiples. Lo deseable es que esa dirección sea mnemotécnica (Ejemplo de dirección institucional: contrapunto.unap.mx. Ejemplo de alias: www.contrapunto.mx).

Si bien se valora la presencia de las revistas en repositorios de revistas a texto completo, como lo son SciELO, Redalyc, JSTOR o REDIB, las revistas no serán evaluadas a partir de estas plataformas.

- El contenido de los últimos tres años no está disponible en línea – 0 puntos
- El contenido de los últimos tres años si está disponible en línea – 3 puntos

Puntuación:

5.2. Disponibilidad en inglés y otros idiomas del home page de la revista

El sitio web de la revista debe estar totalmente traducido, al menos, al inglés, eso implica elementos de navegación, scope, instrucciones para autores, pautas de evaluación, formato de citación y en general toda la sección “*Acerca de*”.

Puntuación:

- La revista no tiene home page al menos en inglés – 0 puntos
- La revista tiene un home page parcialmente en inglés – 1 puntos
- Todo el sitio de la revista tiene una versión al menos en inglés – 2 puntos

5.3. Calidad del home page de la revista

El sitio web debe cumplir con una serie de condiciones básicas que dan cuenta de la gestión profesional de una revista.

Aspectos a considerar en la evaluación heurística del sitio web de la revista:

- Actualización:** el sitio debe estar actualizado al año en curso; incluida la información para autores, estadísticas, convocatorias, etcétera.
- Relevancia de la Información:** el sitio tiene la información necesaria tanto en los rótulos como en los contenidos.
- Navegabilidad:** el sitio ofrece al lector elementos de identificación de dónde se encuentra, cómo salir y cómo acceder a las distintas opciones; dispone de un mapa del sitio, de un buscador efectivo, los mensajes de error son claros, permite la flexibilidad y eficiencia en el uso y ofrece información sobre las acciones en curso.
- Diseño web:** el diseño del sitio web es claro e intuitivo, los tamaños y colores de las fuentes, así como la separación y alineación de los textos facilitan su lectura; muestra la información de manera ordenada, los menús son jerárquicos, los enlaces son claros y siguen un orden lógico.
- Contenido:** completo y claro, con enlaces suficientes a la información de interés para los distintos tipos de usuarios, con suficiente documentación suplementaria relativa al scope, método de evaluación de pares, código de ética, indización,

“Conacyt, conocimiento que transforma”

artículos más descargados, artículos más citados; cómo publicar, indicadores de impacto de la revista, estadísticas y FAQ.

Puntuación:

- Cumple 1 – 0 puntos
- Cumple 2 – 1 puntos
- Cumple 3 – 2 puntos
- Cumple 4 – 3 puntos
- Cumple 5 – 4 puntos

5.4. Edición de artículos en formato XML

Las revistas electrónicas pueden ser accesibles en formatos específicos, útiles para diferentes productos; entre los formatos más utilizados se encuentra el [PDF](#), el [HTML](#), [ePub](#) y [XML](#). XML es un estándar para el intercambio de información estructurada entre diferentes plataformas. Se puede usar en bases de datos, con editores de texto y hojas de cálculo. XML es un formato de generación de documentos que permitir compartir los datos con los que se trabaja, los que son aprovechados por múltiples aplicaciones como la minería de datos, asegurando una máxima visibilidad web. Con el formato XML se busca facilitar el depósito de los documentos en repositorios institucionales y nacionales. Este criterio aplica desde la próxima ronda de evaluación.

Puntuación:

- No genera artículos en XML – 0 puntos
- Genera artículos en XML – 4 puntos

6. Visibilidad internacional

La visibilidad de una revista está determinada por una serie de atributos que facilitan el ser encontrada, descargada, leída y eventualmente citada. La indización en bases de datos comprensivas o especializadas, la disponibilidad de los textos completos en repositorios de revistas, la valoración recibida en sistemas internacionales de evaluación de revistas y su popularidad en la web abierta, son atributos que aumentan la visibilidad internacional de una revista.

Una revista científica indizada es aquella que es incluida en una base de datos secundaria, bibliográfica, internacional y selectiva. Las bases de datos secundarias tienen como propósito registrar el corpus de conocimiento acumulado en todas las áreas temáticas, en este caso se denominan comprensivas, como lo son Scopus y WoS; o registrarlo en un campo científico determinado, en ese caso se denominan especializadas, como lo son Medline y Eric. Estar

indizado en una base de datos secundaria implica ser reconocido como aportante a la construcción del conocimiento de la disciplina.

Los repositorios de revistas a texto completo, como los son SciELO y Redalyc, por función, estructura y alcance geográfico, son un producto diferente de las bases de datos secundarias. El que una revista este incluida en un repositorio de revistas a texto completo no es igual a ser una revista indizada.

Los sistemas internacionales de evaluación de revistas son diferentes de los dos productos anteriores. Su función es valorar revista de acuerdo a la metodología que cada uno de ellos determinó. Esta valoración ayuda a la comunidad a formarse juicios de valor respecto de determinadas revistas. Un ejemplo de este tipo de servicio es Latindex Catálogo. El que una revista este incluida en este tipo de servicio no significa que está indizada.

Los indicadores de revista construidos a partir de los datos de citación generados en internet pueden tener un cierto grado de utilidad para algunos investigadores, sin embargo, el que una revista este incluida en este tipo de servicios exhaustivos no significa que está indizada.

Las revistas incluidas en el CMRCyT declaran ser Open Access, tal condición la verifica el DOAJ, por ello se incluye en la evaluación una valoración a las revistas que cuentan con este reconocimiento.

Puntuación máxima 20 puntos.

Ponderación sobre el total 15%.

6.1. La revista está incluida en SciELO México

Consultar la base de datos en la siguiente dirección <http://www.scielo.org.mx/>

Puntuación:

- No está incluida en SciELO – 0 puntos
- Está incluida en SciELO y no presenta atrasos – 6 puntos

6.2. La revista está incluida en Redalyc

Consultar la base de datos en la siguiente dirección <http://www.redalyc.org>

Puntuación:

- No está incluida en Redalyc – 0 puntos
- Está incluida en Redalyc – 6 puntos

6.3. Puntaje según características editoriales de Latindex Catálogo

La revista recoge el puntaje que obtiene según la metodología Latindex: *Características editoriales para revistas electrónicas*.

Consultar Latindex en <http://www.latindex.org/latindex/Solar/Busqueda>.

“Conacyt, conocimiento que transforma”

El puntaje considerado es el publicado por Latindex.

Puntuación:

- Puntaje Latindex de características cumplidas dividido por 10.

6.4. H-Index según Google Scholar

Consultar la base de datos en la siguiente dirección

http://scholar.google.es/citations?view_op=top_venues&hl=en

Puntuación:

- No está indizada en Google – 0 puntos
- H-Índex Google Scholar – valor H-Índex dividido por diez

6.5. La revista está incluida en el Directory of Open Access Journals - DOAJ

Consultar la base de datos en la siguiente dirección <https://doaj.org/>

Puntuación:

- No está incluida en DOAJ – 0 puntos
- Está incluida en DOAJ – 2 puntos

Anexo A. Procedimiento para recoger datos de citación

Fuentes de datos y procedimientos y para recoger la información necesaria para construir los indicadores de citación. Es necesario tener en cuenta que las bases de datos aumentan los registros bibliográficos a diario, así como las citas registradas. La evaluación de las revistas se hace con base en la información disponible a la fecha en que se realiza la evaluación, eso es entre junio y agosto de cada año. Esto puede generar que en una nueva fecha de lectura la información obtenida puede no coincidir con la informada. Dado que la evaluación de la revista se realizó en un periodo acotado de tiempo, el efecto es simétrico para el conjunto de revistas evaluadas.

- **Número de artículos en Scopus**

El dato se lee en la base de datos Scopus. Si la revista no estuviera indizada en Scopus, se debe contar desde la página web de la revista en evaluación, el número de artículos de producción citable publicados en el trienio en evaluación, es decir, artículos de investigación, de revisión y comunicaciones a congresos. Otras tipologías documentales no se consideran. La ventana de publicación para este ítem será siempre de 3 años.

- **Número de citas en Scopus para revistas no indizadas en la base**

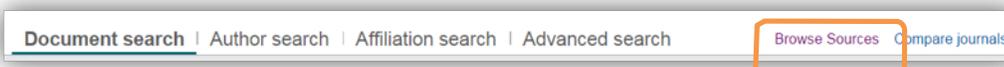
La ventana de citación para este ítem será siempre de 3 años.

El dato se lee en la base de datos Scopus. Si la revista no está indizada en Scopus es posible ver cuál es su nivel de citación a través de la opción *Advanced Search REFSRCTITLE* ("**NOMBRE DE LA REVISTA SIN ACENTOS**"). El sistema devuelve el conjunto de documentos que han citado la cadena de caracteres introducida en la búsqueda. Hay que controlar que el nombre de la revista no se corresponda con parte del nombre de otra fuente citada. Abriendo el registro analítico de cada referencia recuperada y mediante la función **Ctrl + F** se busca una palabra clave del título de la fuente, para verificar que efectivamente se cita el título de la revista en análisis y no es un alcance de nombre con otra publicación cuasi homónima. Si son muchas las referencias recuperadas, se revisa una muestra de 20 registros. A partir de los aciertos verificados en la muestra, se extrapola el dato poblacional. Para el número de artículos publicados en el periodo se utiliza como fuente la propia revista.

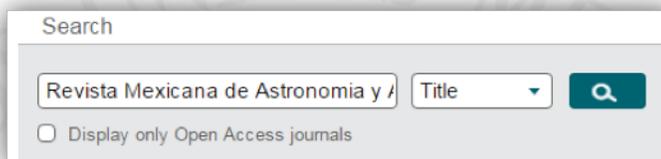
Una vez introducidos los dos valores (artículos publicados y citación) para todas las revistas, el sistema automáticamente calcula si está por encima o por debajo de la media de citas por documento de las revistas del país, por cada área de conocimiento.

Ejemplo de citación de los artículos de una en Scopus.

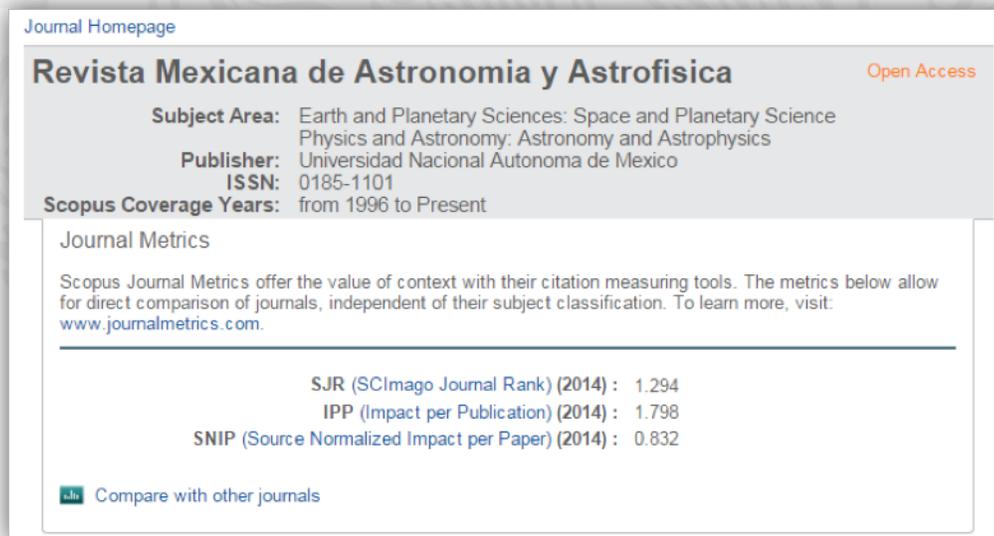
Paso 1: Buscar la revista en Scopus. Sección *Browse Sources*.



Paso 2: Escribir el nombre de la revista sin acentos.



Paso 3. Verificar el número de artículos publicados y el número de citas recibidas. Esto es independiente de los años de cobertura de la revista en Scopus. Si la cobertura ha sido interrumpida durante un año el estudio se realiza de igual manera, indicando en el campo observaciones que el cálculo está sesgado porque falta la citación de un año del periodo.



Journal Homepage

Revista Mexicana de Astronomia y Astrofisica

Open Access

Subject Area: Earth and Planetary Sciences: Space and Planetary Science
Physics and Astronomy: Astronomy and Astrophysics

Publisher: Universidad Nacional Autonoma de Mexico

ISSN: 0185-1101

Scopus Coverage Years: from 1996 to Present

Journal Metrics

Scopus Journal Metrics offer the value of context with their citation measuring tools. The metrics below allow for direct comparison of journals, independent of their subject classification. To learn more, visit: www.journalmetrics.com.

SJR (SCImago Journal Rank) (2014) : 1.294
IPP (Impact per Publication) (2014) : 1.798
SNIP (Source Normalized Impact per Paper) (2014) : 0.832

 Compare with other journals

“Conacyt, conocimiento que transforma”

Hacer click en *Compare with other Journal*. Seleccionar *table*. Hacer *scroll* para ver los últimos años. Sumar las citas del trienio en evaluación. En este ejemplo: 760 citas para el periodo 2012-2014.

Journal	Year ▾	SJR	IPP	SNIP	Cites	Docs	%Ncited	%review
Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica	2014	1.294	1.798	0.832	320	34	76.47	0
Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica	2013	0.466	0.615	0.496	209	32	46.88	6.25
Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica	2012	0.461	0.685	0.367	231	25	40	4

Paso 4: Volver a búsquedas y recuperar por el título.

SRCTITLE (revista mexicana de astronomia y astrofisica) AND (LIMIT-TO (SRCTYPE , "j"))

512 document results

[View secondary documents](#)

[Analyze search results](#)

Paso 5. Ver número de artículos indizados: son 512.

- **Número de citas en Google Scholar**

El dato se lee en Google Scholar (<http://scholar.google.mx>). La ventana de citación para este ítem es de 3 años. En este indicador el denominador será, el mismo dato usado en el indicador anterior, eso es el número de artículos publicados (según Scopus o la propia revista), en la misma ventana de tres años.

Una vez introducidos los dos valores para todas las revistas, el sistema automáticamente calculará si está por encima o por debajo de la media de citas por documento de las revistas del país por cada área de conocimiento.

Ejemplo de citación de los artículos de una revista en Google Scholar

Paso 1: Entrar en Google Scholar en <https://scholar.google.com.mx/> y buscar la revista encerrando el nombre entre comillas, destacado en recuadro azul. Elimine la opción de buscar citas y menciones en patentes, destacado en recuadro naranja. Tome nota del número de aciertos obtenidos, destacado en el recuadro verde.

“Conacyt, conocimiento que transforma”

Google "Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica"

Académico Aproximadamente 5.130 resultados (0,04 s)

Artículos **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica**
AC Raga, V Lora, N Smith - 2000 - Citeseer
Abstract Consideramos un sistema the flujos eyectados por estrellas de baja masa sumergidas en las puntas de las "trompas de elefante". Suponemos que estos flujos tienen ejes que son intrínsecamente perpendiculares a los ejes de las trompas de elefante. ...
Artículos relacionados Citar Guardar Más

Mi biblioteca

Cualquier momento
Desde 2016
Desde 2015
Desde 2012
Intervalo específico...

Ordenar por relevancia
Ordenar por fecha

Buscar en la Web
Buscar sólo páginas en español

incluir patentes
 incluir citas

[HTML] **The chemical composition of the Galactic H II regions M8 and M17. A re deep VLT echelle spectrophotometry**
J García-Rojas, C Esteban, A Peimbert... - **Revista mexicana de ...**, 2007 - scielo.org.mx
RESUMEN Presentamos nuevos datos espectrofotométricos de las regiones HII Galácticas M8 y M17. Los datos se obtuvieron a través del espectrógrafo echelle UVES del VLT en el intervalo entre los 3100 y los 10400 Å. Medimos las intensidades de 375 y 260 líneas de ...
Citado por 33 Artículos relacionados Las 13 versiones Citar Guardar Más

[HTML] **Planetary nebulae in the inner Milky Way: new abundances**
O Cavichia, RDD Costa, WJ Maciel - **Revista mexicana de astronomía ...**, 2010 - scielo.org.mx
RESUMEN El estudio de las nebulosas planetarias del disco interior y del bulbo galáctico proporciona importante información sobre las abundancias químicas de elementos como He, N, O, Ar, Ne y sobre la evolución de estas abundancias, la cual está asociada a la ...
Citado por 15 Artículos relacionados Las 19 versiones Citar Guardar Más

[PDF] **www.redalyc.org**
MW Pakul, L Mirioni - **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica**, 2003 - core.ac.uk
ABSTRACT The nature of extra-nuclear ultraluminous X-ray sources (ULX) in nearby galaxies continues to be an enigma, since their adopted isotropic high-energy output would

Paso 2: Aplicar un límite de tres años, en este caso (2012-2013-2014). Destacado en recuadro azul. Tomar nota del número de aciertos obtenidos, destacado en el recuadro verde.

"Conacyt, conocimiento que transforma"

Google "Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica"

Académico Aproximadamente 1.040 resultados (0,03 s)

Artículos

Planetary nebulae in the inner Milky Way II: the Bulge-Disk transition
O Cavichia, RDD Costa, WJ Maciel - **Revista mexicana de astronomía** ..., 2011 - scielo.org.mx
RESUMEN En este trabajo se usa una muestra de nebulosas planetarias localizadas en el disco interno y en el bulbo de la Galaxia con objeto de encontrar la distancia galactocéntrica que mejor separa estas dos poblaciones desde el punto de vista de las ...
Citado por 9 Artículos relacionados Las 19 versiones Citar Guardar Más

V Band Photometry of the SN 2003gf Supernova Utilizing the 2MASS Ca
R Carlos Reyes, G Ferrero, FAR Navarro... - ... **astronomía y astrofísica**, 2013 - scielo.org.mx
RESUMEN Hemos obtenido varias imágenes de la supernova SN 2003gf en el Observatorio de Marangani (departamento de Cusco, Perú), en la noche del 3 al 4 de julio del 2003, a partir de lo cual hemos estimado su brillo en la banda V, obteniendo una ...
Artículos relacionados Las 3 versiones Citar Guardar Más

Intervalo específico...
2011 — 2014
Buscar

Ordenar por relevancia
Ordenar por fecha

Buscar en la Web
Buscar sólo páginas en español

incluir patentes
 incluir citas

Open Clusters in Carina: NGC 3603, Westerlund 2 and Sher 1
AM Orsatti, El Vega, RE Martínez - **Revista mexicana de astronomía y astrofísica**, 2013 - scielo.org.mx
RESUMEN Se presentan observaciones polarimétricas en las bandas U BV RI de estrellas situadas en la dirección de los cúmulos NGC 3603, Westerlund 2 y Sher 1, con el propósito de estudiar las características del polvo entre el Sol y los cúmulos, evidencias ...
Artículos relacionados Las 5 versiones Citar Guardar Más

Obituary Yolanda Gómez 1962-2012
S Lizano, J Ballesteros - **Revista mexicana de astronomía y astrofísica**, 2012 - scielo.org.mx
Dr. Yolanda Gómez worked for more than 20 years at the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). She was a founding member of what is now the Centro de Radioastronomía y Astrofísica (CRyA) at the Morelia Campus of UNAM, where she was a ...
Las 7 versiones Citar Guardar Más

Site Monitoring at the UC Observatory of Santa Martina
C Gatica, L Vanzi, I Toledo... - ... **Mexicana de Astronomía y Astrofísica** ..., 2011 - researchgate.net

Paso 3: Para hacer el cálculo del denominador se debe usar el procedimiento definido al inicio del **Anexo A** de este Manual. Seleccione la opción **incluir citas**, destacado en el recuadro naranja. Ejecute la búsqueda y tome nota del resultado, destacado en verde.

Google

"Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica"

Académico

Aproximadamente 1.060 resultados (0,04 s)

Artículos

Mi biblioteca

Cualquier momento

Desde 2016

Desde 2015

Desde 2012

Intervalo específico...

2011 — 2014

Buscar

Ordenar por relevancia

Ordenar por fecha

Buscar en la Web

Buscar sólo páginas en español

incluir patentes

incluir citas

[CITAS] RADIAL VELOCITIES AND KINEMATICAL BEHAVIOR OF PNE WITH⁹ NUCLEI

JS Rechy-García, M Peña - ... de **Astronomía** ..., 2011 - Universidad Nacional Autónoma de ...
Citar Guardar

[HTML] Planetary nebulae in the inner Milky Way II: the Bulge-Disk transition

O Cavichia, RDD Costa, WJ Maciel - **Revista mexicana de astronomía** ..., 2011 - scielo.org.mx
RESUMEN En este trabajo se usa una muestra de nebulosas planetarias localizadas en el disco interno y en el bulbo de la Galaxia con objeto de encontrar la distancia galactocéntrica que mejor separa estas dos poblaciones desde el punto de vista de las ...
Citado por 9 Artículos relacionados Las 19 versiones Citar Guardar Más

V Band Photometry of the SN 2003gf Supernova Utilizing the 2MASS Ca

R Carlos Reyes, G Ferrero, FAR Navarro... - ... **astronomía y astrofísica**, 2013 - scielo.org.mx
RESUMEN Hemos obtenido varias imágenes de la supernova SN 2003gf en el Observatorio de Maranganí (departamento de Cusco, Perú), en la noche del 3 al 4 de julio del 2003, a partir de lo cual hemos estimado su brillo en la banda V, obteniendo una ...
Artículos relacionados Las 3 versiones Citar Guardar Más

[HTML] Open Clusters in Carina: NGC 3603, Westerlund 2 and Sher 1

AM Orsatti, El Vega, RE Martínez - **Revista mexicana de astronomía y** ..., 2013 - scielo.org.mx
RESUMEN Se presentan observaciones polarimétricas en las bandas U BV RI de estrellas situadas en la dirección de los cúmulos NGC 3603, Westerlund 2 y Sher 1, con el propósito de estudiar las características del polvo entre el Sol y los cúmulos, evidencias ...
Artículos relacionados Las 5 versiones Citar Guardar Más

Obituary Yolanda Gómez 1962-2012

S Lizano, J Ballesteros - **Revista mexicana de astronomía y astrofísica**, 2012 - scielo.org.mx
Dr. Yolanda Gómez worked for more than 20 years at the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). She was a founding member of what is now the Centro de

Paso 4: Calcule la diferencia entre referencias a artículos accesibles a texto completo y citas. En el ejemplo utilizado, el resultado que arroja es el siguiente:

Esto es: 1.040 resultados. Los documentos de la **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica** están en diferentes repositorios (SciELO, Redalyc, etc.), por lo tanto, un mismo artículo puede estar "subido" varias veces. Al incorporar las citas el contador de aciertos sube a 1.060.

La diferencia entre $1.060 - 1.040 = 20$.

La revista registra 20 citas en Google Scholar en la ventana 2011-2014.

Revisado el 12 de agosto de 2016 por ABG, FMA, ECA, MOB.

"Conacyt, conocimiento que transforma"