

Manual del Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología

C R M C Y T

Edición 2017



Ciudad de México, Edición 2017

Disponible en el sitio <http://www.revistascytconacyt.mx/manual-sistema-crmcyt>

Contenido

- Introducción 4
- I. Características del Sistema CRMcyT 5
- II. Manual de Evaluación de Revistas 10
 - 1. Política y gestión editorial 10
 - 3. Nivel de citación 16
 - 4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación 17
 - 5. Accesibilidad 18
 - 6. Visibilidad internacional 20
- Anexo A. Procedimiento para recoger datos de citación 22



Introducción

En este documento se presenta el Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología (CRMcyT) gestionado por el CONACYT, así como el Manual de Evaluación, utilizado para clasificar las revistas en el Sistema.

El Sistema CRMcyT es un instrumento de política pública que, mediante el registro selectivo y la evaluación periódica de las **revistas científicas editadas en formato electrónico en México**, busca elevar su calidad, visibilidad e impacto y, de este modo, fomentar la difusión y la divulgación de la ciencia y la tecnología generada en el país.

La versión 2017 del Manual, que reemplaza a la versión anterior, clarifica algunos aspectos ya abordados en la edición 2016.

La evaluación de cada revista es efectuada mediante pares evaluadores internacionales, especialistas en edición científica, usando el método de simple ciego. La metodología diseñada, objetiva la valoración de diferentes dimensiones que caracterizan a una revista científica, mediante el uso de epígrafes que describen el nivel de logro de cada uno de los criterios que componen las dimensiones. Para este fin, los evaluadores utilizan una plataforma en línea diseñada para este propósito.

Algunas de las principales características y beneficios del Sistema CRMcyT que se presenta son:

- Se incluyen todas las revistas editadas en el país con ISSN mexicano que aprobaron los criterios necesarios para ingresar al Sistema CRMcyT.
- Busca la mejora de las revistas científicas editadas en México; para lo cual el CONACYT ofrece un conjunto de apoyos al desarrollo de las mismas, al tiempo que armoniza la edición de revistas de nuestro país con la legislación nacional, esto, al beneficiar financieramente a aquellas que están en el Sistema y que son editadas en Acceso Abierto.
- Evalúa la versión digital de las revistas, buscando de este modo, que éstas alcancen máxima visibilidad e impacto internacional.
- Incluye de modo automático a las revistas mexicanas indizadas a nivel internacional en bases de datos comprensivas.
- Para aquellas que aún no están en bases de datos comprensivas se utiliza la misma metodología para clasificar a todas las revistas científicas del país que se postulan. Eso facilita que otros actores públicos valoren las revistas de acuerdo al nivel de clasificación que ellas alcanzan.
- Si bien las revistas que no tienen indización internacional deben postular, los editores no deben presentar documentos.
- Las revistas que ya forman parte del Sistema CRMcyT son analizadas en cada Ronda Anual de Evaluación de manera automática, es decir, el editor no tiene que solicitar la evaluación.
- Objetiva variables cualitativas, lo cual busca que independientemente del evaluador, los



resultados sean consistentes a nivel de las revistas individuales.

- Retroalimenta al editor sobre la evaluación; ello permite generar un plan de mejora de mediano y largo plazo, determinar su línea de base y medir los avances.
- Permite a los Editores, Autores e Instituciones conocer el nivel de madurez de una revista determinada y tomar decisiones más informadas.

I. Características del Sistema CRMcyT

El Sistema CRMcyT busca fortalecer en México una cultura de la calidad científica, valorar las revistas científicas mexicanas y difundir los resultados de la actividad investigadora desarrollada en el país, mediante una [Política de Acceso Abierto](#), acorde al Decreto que reformó la Ley de Ciencia y Tecnología, la Ley General de Educación y la Ley Orgánica del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología del año 2014. ([DOF: 20/05/2014](#)).

1. Revistas incluidas en el Sistema

El Sistema CRMcyT es un registro selectivo de revistas científicas editadas en formato electrónico en México.

Se entiende como revista científica editada en México aquella que cuentan con un registro ISSN (International Standard Serial Number) de filiación mexicana. El Sistema acepta que algunas revistas, puedan ser editadas en México y publicadas por empresas editoras comerciales situadas dentro o fuera del país. Sin embargo, la revista que opte por esta estrategia no puede perder sus señas de identidad nacional. Eso se manifiesta en mantener el ISSN y e-ISSN mexicanos. Las revistas que no cumplan con esta condición no pueden ser Clasificadas, ni recibir otros beneficios, pues serían formas de subsidiar con recursos públicos nacionales, los resultados científicos de otros países.

Desde el punto de vista de esta política pública, los esfuerzos y los recursos desplegados en este instrumento buscan que las revistas mexicanas eleven su calidad, visibilidad e impacto y, de este modo, fomentar la difusión y la divulgación de la ciencia y la tecnología generadas y comunicadas en el país.

2. Fuente de datos

La fuente para la valoración de la revista es el sitio web principal (oficial). Si la revista se encuentra editada a través de una plataforma de edición comercial, ella podrá ser evaluada siempre que se permita el acceso a los contenidos actuales y retrospectivos a texto completo, por lo que el editor deberá comprometerse a proveer, al CONACYT, libre acceso para efectos de análisis.

3. Código de Ética

El CONACYT, para los efectos del Sistema CRMcyT, se adhiere a la iniciativa del **Committee on**



Publication Ethics (COPE) y se rige por sus principios. Las revistas que incurran en conductas calificadas de inaceptables o inadecuadas por COPE, serán notificadas de ello. Las revistas tendrán hasta la siguiente Ronda Anual de Evaluación para corregir las conductas que se observen, tiempo durante el cual quedarán suspendidas del Sistema CMRCyT. Cumplido este periodo de gracia, si la conducta persiste, la revista no podrá permanecer en el Sistema.

4. Revistas predatorias

Se considera una revista científica predatoria aquella que en su modelo de negocio aplica el cobro de derechos de publicación a los autores (APC), además, no aplica buenas prácticas de edición científica como lo son las incluidas en este Manual; su evaluación deja dudas sobre su rigor al ofrecer tiempos de respuesta y de publicación muy breves (menores a dos meses) y confunde a los autores y lectores, señalando estar indizada en servicios secundarios internacionales selectivos reconocidos por las agencias nacionales de ciencia y tecnología, sin que esta información sea verídica.

Si una revista cobra APC y coincide con a lo menos 3 de las siguientes características será considerada predatoria:

- Baja citación de los editores de la revista en Scopus o WoS – editor sin experiencia científica (Criterio 3.4 del Manual).
- Tiempo entre aceptación, revisión y aprobación – inferior a 60 días en a lo menos el 50% de los artículos publicados en un año natural (Criterio 4.2 del Manual).
- El número de artículos publicados crece más de un 100% de un año natural al otro.
- En el sitio web de la revista se publicita información falsa de indización en Scopus o WoS, o indicadores como factor de impacto no registrados en SJR o JCR.
- Falsea elementos identificatorios como ISSN o DOI.
- Incluye en su sitio de internet, como factor de calidad, el estar en falsos índices.

Las revistas sospechosas de estas prácticas serán notificadas por CONACYT, mediante carta fundada en argumentos objetivos, teniendo el Director de la revista, 30 días naturales para presentar argumentos de descargo. De no ser consideradas suficientes las pruebas presentadas, la revista será de inmediato excluida del proceso de incorporación al Sistema. En cada ronda de evaluación del Sistema CMRCyT se analizarán estas características a las revistas incluidas en todos sus niveles.

5. Escala de valoración para revistas que integran el Sistema CMRCyT

Salvo que se especifique lo contrario en el criterio, las revistas se evalúan sobre los ejemplares publicados en el año anterior al año de la evaluación.

Las revistas indizadas en Scopus o WoS Core Collection se califican en el mejor cuartil que les corresponda, según la última evaluación disponible en SCImago Journal and Country Rank (SJR) y/o en el Journal Citation Report (JCR). Las revistas indizadas en WoS en Arts and Humanities o de reciente incorporación a Scopus o WoS, que aún no tienen indicadores en SJR o JCR, se les asignará Q4. Para considerar una revista indizada se debe verificar en las plataformas de Scopus y/o WoS, donde deben estar publicados, a lo menos, los números del año natural anterior al corriente. Los



correos electrónicos, cartas y otro tipo de comunicaciones privadas no son considerados medios válidos de prueba.

El Sistema CRMcyT reportará del SJR o JCR los siguientes indicadores. Del SJR: Total Doc (3 años), SCImago Journal Rank (SJR) y H-Index y del JCR: Journal Impact, Normalized Eigenfactor y Total Cites.

Revistas No indizadas en Scopus o WoS

Las revistas no indizadas en Scopus o WoS, se ordenarán por puntaje ponderado, obtenido de la evaluación. **Solo formará parte del Sistema CRMcyT, el sub conjunto constituido por las 100 revistas de más alto puntaje** en cada Ronda Anual de Evaluación. Este conjunto de 100 revistas, se divide en cuatro grupos con igual número de títulos en cada uno de ellos, los que se denominan:

- Revista de Competencia Internacional – RCI
- Revista de Competencia Nacional – RCN
- Revista En Consolidación – REC
- Revista En Desarrollo – RED

De lo anterior se deduce que, en Ronda Anual de Evaluación, si otra revista mexicana se impone con un puntaje superior, alguna revista puede retroceder de nivel o salir del Sistema; si la revista sale del Sistema se catalogará en la sección de Revistas Preclasificadas. De este modo, la escala de clasificación queda compuesta de 8 peldaños (ver figura 1).

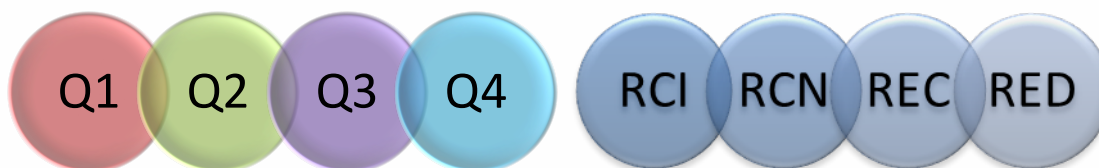


Figura 1. Escala de 8 peldaños para calificar revistas mexicanas.

6. Ingreso de nuevas revistas al Sistema CRMcyT

El Sistema estará abierto a la clasificación de nuevas revistas cuando así lo indique la Convocatoria Pública de apoyo a las Revistas del Sistema CRMcyT.

Las revistas postulantes deben tener una antigüedad mínima de dos años naturales completos y estar al día con la publicación, de acuerdo con la frecuencia programada de edición. Para acceder a ser clasificada, el editor de la revista debe, primero, autoevaluar su revista en la plataforma que para tales efectos está disponible en el [Portal del Editor](#). **Si la revista alcanza 35 puntos o más, el Sistema avisará al CONACYT que ésta alcanzó el puntaje necesario para ser sometida a evaluación.** La revista se somete a un análisis riguroso que toma algunos meses y, según el puntaje obtenido, podrá o no ser clasificada en el peldaño que le corresponda, siendo Revista de Competencia Internacional – RCI, el nivel más alto al que puede aspirar. La actualización del Sistema de CRMcyT se llevará a cabo durante el mes de agosto y, si la revista postulante cuenta con

puntaje suficiente para ser clasificada se le asignará el peldaño que corresponda.

La autoevaluación es solo un requisito para iniciar el proceso de evaluación de la revista y su posible ingreso al Sistema. El puntaje de la autoevaluación no es vinculante para el ingreso de una revista al Sistema CRMcyT, solo establece que la revista es aceptada para iniciar su proceso de análisis.

7. Ronda Anual de Evaluación de revistas del Sistema CRMcyT

Se denomina **Ronda Anual de Evaluación**, al momento en el año en que se reevalúa al conjunto de revistas Clasificadas en el Sistema CRMcyT. El proceso iniciará en junio de cada año y concluirá en agosto del siguiente año, después de que se conozcan los resultados anuales del SJR y JCR. En cada ronda de evaluación, el conjunto de revistas que no tienen cuartil, se ajustará hasta un total de 100 títulos, independientemente del tiempo que la revista hubiese gozado de la condición de clasificada.

Las revistas que, habiendo sido evaluadas, queden por debajo de las 100 revistas sin cuartil, pasarán a la sección de Revistas Preclasificadas. Estas revistas no forman parte del Sistema CRMcyT pero podrán ser apoyadas financieramente para coadyuvar en su fortalecimiento.

8. Salida de revistas del Sistema CRMcyT

El ingreso de nuevas revistas al Sistema CRMcyT puede tener consecuencias para las revistas que forman parte actualmente del mismo, ya que al final de cada nueva Ronda Anual de Evaluación (agosto de cada año), el número máximo de revistas clasificadas y que no tienen cuartil (RCI, RCN, REC y RED) se ajusta nuevamente hasta un total de 100 títulos. **Eso implica que las revistas con menores puntajes saldrán del Sistema.**

Las revistas que dejen de publicarse por dos años naturales, serán retiradas del Sistema CRMcyT, aun cuando reciban indicadores de cuartil en SJR o JCR. Si la revista incumple reiteradamente el periodo de publicación declarado, en un periodo de 24 meses, será retirada del Sistema; en el caso de los anuarios bastará con que deje de publicarse durante un lapso de 12 meses.

9. Cambios de dirección web, nombre o medio de edición, fusiones

Los editores deberán informar a CONACYT de cualquier cambio que sufra la dirección web de la revista, ya que la url registrada en el portal del Sistema CRMcyT será la oficial para fines de evaluación, por lo que será responsabilidad del editor si en la Ronda Anual de Evaluación ésta se realiza desde un sitio web desactualizado.

El cambio de nombre de una revista tiene implicaciones en su ISSN y DOI, por lo que deberán ser notificados previamente a CONACYT, para analizar la afectación de la revista actual y la naciente dentro del Sistema CRMcyT.

10. Esquema de evaluación

Cada revista será evaluada en seis dimensiones, que se abren en un número variable de criterios, cada uno de los cuales aporta una cantidad de puntos previamente determinado, según el nivel de despliegue que alcance la revista. El máximo puntaje sin ponderar que puede alcanzar una revista es 100 puntos. En la Tabla 1 se presenta una síntesis de las dimensiones, con su respectiva ponderación, puntuación y número de criterios que la integran. La Tabla 2 es una representación esquemática de las dimensiones y sus criterios.

Dimensiones	Número de criterios	Puntaje máximo	Ponderación
1. Política y gestión editorial	8	27	15%
2. Calidad del contenido	3	20	25%
3. Nivel de citación	3	14	25%
4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación	3	8	10%
5. Accesibilidad	4	13	10%
6. Visibilidad internacional	5	18	15%
Totales	26	100	100%

Tabla 1. Resumen de dimensiones y ponderaciones para la evaluación de revistas.

Dimensiones / Ponderaciones	Puntaje máximo	Criterio	Puntaje del criterio
1. Política y gestión editorial 15%	27 pts.	1.1. Disponibilidad de título paralelo y abstract en inglés	3 pts.
		1.2. Política editorial	4 pts.
		1.3. Tipo de revisión por pares	4 pts.
		1.4. Aplicación de normas éticas	4 pts.
		1.5. Internacionalidad de los editores y del comité científico	3 pts.
		1.6. Internacionalidad de los autores	3 pts.
		1.7. Proporción de autores de la propia institución	3 pts.
		1.8. Número de artículos de producción citable	3 pts.
2. Calidad del contenido 25%	20 pts.	2.1. Calidad y conformidad con el alcance de la revista (<i>scope</i>)	7 pts.
		2.2. Claridad de los resúmenes (<i>abstract</i>)	7 pts.
		2.3. Legibilidad de los artículos	6 pts.
3. Nivel de citación 25%	14 pts.	3.1. Citación de los artículos de la revista en Scopus	4 pts.
		3.2. Citación de los artículos de la revista en WoS	4 pts.
		3.3. Citación de los artículos de la revista en Google Scholar	2 pts.
		3.4. Citación de los editores de la revista en Scopus	4 pts.
4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación 10%	8 pts.	4.1. Publicación al inicio del periodo programado y declarado	4 pts.
		4.2. Tiempo entre aceptación, revisión y aprobación	2 pts.
		4.3. Uso de plataforma de edición en línea	2 pts.
5. Accesibilidad 10%	13 pts.	5.1. Contenido disponible en línea	3 pts.
		5.2. Disponibilidad del sitio oficial de la revista, a lo menos en inglés	2 pts.
		5.3. Calidad del sitio web oficial de la revista	4 pts.
		5.4. Edición de artículos en formato XML	4 pts.
6. Visibilidad internacional 15%	18 pts.	6.1. La revista está incluida en SciELO Citation Index	10 pts.
		6.3. Puntaje según características editoriales de Latindex Catálogo	3,8 pts.
		6.4. Índice H5, fuente de datos Google Scholar, análisis PoP	4,2 pts.

Tabla 2. Representación esquemática de las dimensiones, ponderaciones, criterios y puntaje para la evaluación de revistas.

II. Manual de Evaluación de Revistas

En esta sección se presenta el Manual para la Evaluación de Revistas del Sistema CRMcyT, ordenado por dimensiones y criterios; con el nivel de despliegue mostrado en epígrafes y el puntaje asociado. En el capítulo anterior, en la Tabla 1, se presentó una síntesis de las dimensiones, con su respectiva ponderación, puntuación y número de criterios que la integran y en la Tabla 2, se mostró una representación esquemática de las dimensiones y sus criterios.

1. Política y gestión editorial

La política editorial es el modo de concebir y conducir los asuntos relacionados con la selección, formación y publicación de los documentos editados por una revista científica. En esta sección se valora la política editorial de la revista y la forma en que ésta es gestionada por el equipo editorial. Los criterios incluidos en esta dimensión abarcan un conjunto de prácticas habituales en las revistas científicas internacionales, las que influyen en la calidad objetiva y percibida. Los criterios incluidos en este bloque recogen aspectos que miden de forma cuantitativa el nivel de profesionalización del Comité Editorial, el nivel de internalización de la revista y el tipo de revisión de pares utilizado.

Puntuación máxima 27 puntos.

Ponderación sobre el total 15%.

1.1. Disponibilidad de título paralelo y abstract en inglés

El título principal, título paralelo y los abstracts en español e inglés, deben estar localizados en la primera página del artículo. **La fuente y el cuerpo del título paralelo debe ser igual al del título principal.** El título debe estar en altas y bajas, no en itálicas ni en mayúsculas. Para las revistas editadas en inglés, es opcional incluir abstract en español.

Puntuación:

- No tiene título paralelo y *abstracts* en inglés o no presenta la misma tipografía del Título principal – 0 puntos
- Tiene título paralelo y *abstracts* en inglés tienen la misma tipografía del título principal – 3 puntos

1.2. Nivel de convicción de la política editorial

En esta sección se valora a la revista científica como proyecto editorial, analizando su comportamiento como un canal de comunicación de confianza, para una comunidad disciplinar en un campo del conocimiento y, en un ámbito geográfico que como mínimo es nacional. Esto requiere de una lectura que integra el *scope* y el grado de coherencia desplegado entre lo declarado y lo que la revista muestra que es, a partir de los atributos que se detallan a continuación:

- **Definición de la revista de acuerdo a su alcance.** El alcance de la revista debe incluir a lo menos: propósito de la revista, comunidad científica que atiende, campos científicos que cubre, tipo de revisión de pares que realiza, tipologías documentales que publica, idiomas de publicación, frecuencia de publicación, institución editora, modo de financiamiento, formatos de edición. Una revista con una declaración de alcance que parta indicando que es de la Facultad “X” de la Universidad “Z”, será considerada como una publicación institucional o escolar.
- **Singularidad temática de la revista.** El alcance debe resaltar los aspectos singulares de la temática, metodologías o perspectivas cubiertas. En el alcance se pueden indicar las metodologías aceptadas, así como los tipos de estudios no aceptados.
- **Perfil científico del editor.** Un editor debe dar garantías a la comunidad que sabe y tiene el nivel científico suficiente para administrar un canal de comunicación de confianza. Requiere tener una probada experiencia como autor de trabajos publicados en buenas revistas de la disciplina. Se considera cumplido si en el criterio 3.4 obtiene a lo menos 2 puntos.

Puntuación:

- La revista cumple en forma completa con 1 atributo – 1 puntos
- La revista cumple en forma completa con 2 atributos – 2 puntos
- La revista cumple en forma parcial con los 3 atributos – 3 puntos
- La revista cumple satisfactoriamente con los 3 atributos – 4 puntos

1.3. Tipo de revisión por pares

Declaración explícita y detallada del método de revisión por pares que la revista realiza. Se valoran las acciones que contribuyen a dar transparencia al proceso, como lo son, publicar la lista de pares evaluadores, la pauta de evaluación o las estadísticas de aprobación.

Puntuación:

- La revista no cuenta o no declara el tipo de evaluación por pares – 0 puntos
- La revista utiliza *open review*, *o post publication review* – 2 puntos
- La revista utiliza doble siego o simple siego – 4 puntos

1.4. Aplicación de normas éticas

La revista declara las [normas éticas](#) a los cuales se adhiere, incluyendo el detalle de las conductas no aceptadas y las consecuencias que ello tiene. Complementariamente, muestra una actitud activa al aplicar un software para detectar plagios. [CONRICYT](#) ofrece a los editores mexicanos el acceso subvencionado a una herramienta de este tipo.

Puntuación:

- La revista no declara normas éticas ni conductas inaceptables – 0 puntos
- La revista declara normas éticas y usa software anti plagio, pero no detalla conductas inaceptables y las consecuencias para quienes las infrinjan – 2 puntos
- La revista declara normas, conductas inaceptables y consecuencias o declara adherirse a normas como las <http://www.cope.es/> y usa software anti plagio – 4 puntos

1.5. Internacionalidad de los editores y del comité científico

El grado de internacionalidad del comité editorial y científico debe coincidir con la definición que la revista haga en su declaración de *Scope* del ámbito geográfico que dice abarcar. Se considera tanto la nacionalidad de los editores y de los integrantes del comité científico, como la variedad de instituciones a que éstos pertenecen.

Puntuación:

- Comité editorial institucional – 0 puntos
La diversidad del comité editorial no es coincidente con el concepto editorial – 1 puntos
- La diversidad del comité editorial es parcialmente coincidente con el concepto editorial – 2 puntos
Más del 20% de sus miembros pertenecen a una misma institución
Más del 20% de sus miembros son de un mismo país
- La diversidad del comité editorial es completamente coincidente con el concepto editorial – 3 puntos
Menos del 20% de sus miembros pertenece a una misma institución
Menos del 20% de los miembros son de un mismo país

1.6. Internacionalidad de los autores

Proporción de trabajos firmados donde a lo menos un autor tiene una filiación país diferente a la nación que edita la revista. Se considera la producción en el último año natural. La fuente de información es la localizada en cada artículo de la revista.

Puntuación:

- Los trabajos firmados por autores internacionales son < 39% – 0 puntos
- Los trabajos firmados por autores internacionales son > 40% – 1 puntos
- Los trabajos firmados por autores internacionales son > 60% – 2 puntos
- Los trabajos firmados por autores internacionales son > 80% – 3 puntos

1.7. Proporción de autores de la propia institución

Proporción de trabajos donde por lo menos un autor tiene la misma filiación que la institución editora durante el último año de publicación de la revista. La fuente de información es la localizada en cada artículo de la revista.

Puntuación:

- El porcentaje de autores de la propia institución es mayor al 60% – 0 puntos
- El porcentaje de autores de la propia institución es del 30 al 39 % – 1 puntos
- El porcentaje de autores de la propia institución el del 21 al 29 % – 2 puntos
- El porcentaje de autores de la propia institución es menor a 20% – 3 puntos

1.8. Número de artículos de producción citable

Son considerados producción citable las siguientes tipologías documentales: artículos de investigación, artículos de revisión y comunicaciones a congresos (*conference papers*).

Se cuenta el número de artículos de producción citable publicados en el último año natural. En el caso de las revistas biomédicas se considera producción citable: *brief communications*, artículos y notas clínicas. La condición mínima necesaria para que un artículo biomédico sea considerado producción citable es que tenga *abstract*, presentación, discusión y aparato bibliográfico.

Puntuación:

- | | |
|-------------------------|------------|
| ▪ Menos de 30 artículos | – 0 puntos |
| ▪ 30 o más artículos | – 1 puntos |
| ▪ 45 o más artículos | – 2 puntos |
| ▪ Más de 60 artículos | – 3 puntos |

2. Calidad del contenido

En esta sección se valora la calidad de la producción citable publicada en la revista científica en el año anterior al corriente. Para valorar esta sección se debe tener a la vista todas las tipologías documentales citables publicadas en el período evaluado.

Puntaje máximo 20 puntos.

Ponderación sobre el total 25%.

2.1. Calidad y conformidad con el alcance de la revista

El alcance es la definición esencial de la revista. La nota de alcance, que siempre debe ser explícita, debe estar localizada en un lugar visible de la página web de la revista. La cinta legal no cumple esta función. La declaración de *Scope* debe abarcar por lo menos: alcance temático, geográfico, comunidad disciplinar a la que sirve, idioma de publicación, tipologías documentales que publica, frecuencia de publicación, tipo de arbitraje, código de ética que aplica y, si corresponde, debe declarar que si la revista es de suscripción o de Acceso Abierto. La nota de alcance debe resaltar los aspectos específicos sobre temáticas, metodologías, perspectivas o cobertura geográfica que singularizan a la revista científica y a la comunidad a la que sirve. En el *Scope* se puede indicar tanto las metodologías aceptadas, como las que no lo son.

Aspectos:

1. Propósito de la revista.
2. Comunidad científica que atiende.
3. Campos científicos que cubre.
4. Tipo de revisión de pares que realiza y procedimiento que sigue.
5. Código de ética que aplica y que se impone cumplir.
6. Tipologías documentales que publica.

7. Idiomas de publicación.
8. Frecuencia de publicación.
9. Institución editor.
10. Modelo de financiamiento.
11. Formatos de edición.

Puntuación:

- | | |
|--|------------|
| ▪ La definición de alcance incluye 6 o menos aspectos | – 0 puntos |
| ▪ La definición de alcance incluye al menos 7 aspectos | – 1 puntos |
| ▪ La definición de alcance incluye al menos 8 aspectos | – 3 puntos |
| ▪ La definición de alcance incluye al menos 9 aspectos | – 5 puntos |
| ▪ La definición de alcance incluye 10 o más aspectos | – 7 puntos |

2.2. Claridad de los abstracts

Un buen *abstract* combina aspectos de redacción y calidad del idioma. Todo artículo de producción citable debe contener un *abstract* en inglés, el que debe formar parte de la primera página del documento, pudiendo por razones de diagramación quedar en la página dos. Los atributos son obligatorios para todas las tipologías documentales de todas las áreas temáticas, con excepción de Artes y Humanidades.

Atributos para revistas categorizadas en el área Ciencias, Ingeniería y Ciencias Sociales:

Atributos generales:

1. Calidad del idioma.
2. El *abstract* debe formar parte de la primera página del artículo.
3. Los elementos 4 a 9 se presentan en orden.

El abstract debe incluir:

4. Objetivo.
5. Diseño / metodología / aproximación.
6. Resultados.
7. Limitaciones del estudio / implicaciones.
8. Originalidad / valor.
9. Hallazgos / conclusiones.

Puntuación:

- | | |
|---|------------|
| ▪ Toda o parte de la producción citable no tienen <i>abstract</i> | – 0 puntos |
| ▪ No tiene <i>abstracts</i> en inglés o cumple 5 o menos aspectos valorados | – 1 puntos |
| ▪ Tiene <i>abstracts</i> en inglés y cumple con 6 aspectos valorados | – 2 puntos |
| ▪ Tiene <i>abstract</i> en inglés y cumple con 7 aspectos valorados | – 3 puntos |
| ▪ Tiene <i>abstracts</i> en inglés y cumple con 8 aspectos valorados | – 5 puntos |
| ▪ Tiene <i>abstracts</i> en inglés y cumple con 9 aspectos valorados | – 7 puntos |



Atributos para revistas categorizadas en el área Artes y Humanidades e Historia:

Atributos generales:

1. Calidad del idioma.
2. El *abstract* formar parte de la primera página del artículo.
3. Los elementos 4 a 6 se presentan en orden.

El abstracts debe incluir:

4. Objetivo.
5. Hallazgos / conclusiones.
6. Originalidad / valor.

Puntuación:

- Toda o parte de la producción citable no tienen *abstracts* – 0 puntos
- No tiene *abstracts* en inglés o cumple con 3 o menos aspectos – 1 puntos
- Tiene *abstracts* en inglés y cumple con 4 aspectos valorados – 3 puntos
- Tiene *abstracts* en inglés y cumple con 5 aspectos valorados – 5 puntos
- Tiene *abstracts* en inglés y cumple con 6 aspectos valorados – 7 puntos

2.3. Legibilidad de los artículos

La legibilidad es la facilidad con que se lee y comprende un texto. La legibilidad considera tanto el uso por humanos como la lectura de los artículos por máquinas. La legibilidad humana abarca tanto aspectos lingüísticos como de diseño gráfico. La legibilidad digital tiene que ver con el adecuado registro y facilidad para la captura de metadatos a nivel del artículo y de las referencias bibliográficas utilizadas, asegurando la interoperabilidad mediante el uso de los DOI, los cuales deben estar asociados a la revista (sitio web de la revista) y no a una institución (sitios institucionales). El diseño digital incluye la calidad, pertinencia, integridad y capacidad informativa de las tablas, gráficos, ilustraciones, modelos 3D, videos y registros de audio que forman parte del artículo electrónico. En síntesis, la legibilidad está determinada por el adecuado manejo de 7 aspectos:

1. Calidad lingüística.
2. Calidad de las ayudas visuales.
3. Diseño digital de los artículos de producción citable.
4. Inclusión en la página inicial de todos los elementos necesarios para la identificación íntegra de los artículos de producción citable.
5. Que el artículo se encuentre en un formato estándar que permita el marcado de los metadatos, como lo es [XML](#).
6. [DOI](#) y [CrossMark](#) del artículo.
7. DOI de las todas las citas que lo posean.

Puntuación:

- Solo cumple con 4 o menos aspectos – 0 puntos
- Cumple al menos con 5 aspectos – 2 puntos
- Cumple al menos con 6 aspectos – 4 puntos
- Cumple con los 7 aspectos – 6 puntos

3. Nivel de citación

En esta dimensión se valora el nivel de citación registrado por la revista y los editores en Scopus, WoS y en Google Scholar. Si bien estas fuentes son verificables por cualquier evaluador, se debe considerar que el resultado es sensible a la fecha en que la medición es realizada. En el Anexo A se explica la forma de recoger los datos para la construcción de estos indicadores.

Puntaje máximo 14 puntos.

Ponderación sobre el total 25%.

3.1. Citación de los artículos de la revista en Scopus

El valor es calculado por la plataforma de evaluación que se utiliza para este efecto. Al rellenar los valores de Nº de artículos y Nº de citas, ambos en Scopus, el sistema regresa el indicador citas por artículo, relacionado con el mismo indicador referido a la producción del área en el país.

Puntuación:

- Citación 95% por debajo de la media del área – 0 puntos
- Citación de acuerdo con la media del área (valores entre 96 y 100%) – 2 puntos
- Citación por encima de la media del área (valores sobre 101%) – 4 puntos

3.2. Citación de los artículos de la revista en WoS

El valor es calculado por la plataforma de evaluación que se utiliza para este efecto. Al rellenar los valores de Nº de artículos y Nº de citas, ambos en WoS, el sistema regresa el indicador citas por artículo, relacionado con el mismo indicador referido a la producción del área en el país.

Puntuación:

- Citación 95% por debajo de la media del área – 0 puntos
- Citación de acuerdo con la media del área (valores entre 96 y 100%) – 2 puntos
- Citación por encima de la media del área (valores sobre 101%) – 4 puntos

3.3. Citación de los artículos de la revista en Google Scholar

El valor es calculado por la plataforma de evaluación. Al capturar los valores de número de artículos y de número de citas en Google Scholar, el sistema regresa el indicador de citación normalizado, calculado para la categoría temática en que la revista está clasificada.

Puntuación:

- Citación por debajo de la media del área (valores bajo 0,95) – 0 puntos
- Citación de acuerdo con la media del área (valores entre 0,96 y 1,0) – 1 puntos
- Citación por encima de la media del área (valores sobre 1,01) – 2 puntos

3.4. Citación de los editores de la revista en Scopus

Se incorporan los datos del Editor en Jefe y de los editores asociados. Solo se considerará a los editores asociados, si tienen un carácter científico.

Puntuación:

- El editor tiene una producción < 15 documentos o Índice H < 10 o < 50 citas – 0 puntos
- El editor tiene una producción => 15 documentos o Índice H => 10 o => 50 citas – 2 puntos
- El editor tiene una producción => 15 documentos e Índice H => 10 y => 50 citas – 4 puntos

4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación

En esta dimensión se valora la regularidad con que la revista publica cada número. Las razones para generar un atraso en la edición pueden ser muchas, sin embargo, el atraso en la edición no es una condición justificable. Cuando los artículos se evaluaron representaban el estado del arte, pero si se dejan envejecer sin ser publicados, lo que se publica corre el riesgo de no estar vigente. Esta es la primera causa por la cual las bases de datos internacionales no incorporan algunas revistas de América Latina de buena calidad.

Puntaje máximo 8 puntos.

Ponderación sobre el total 10%.

4.1. Publicación al inicio del periodo programado

Se verifica la frecuencia definida por la revista y la fecha observada en el sitio web de la revista. La fecha en que se debe publicar es al comienzo de periodo declarado.

Puntuación:

- Más de un número atrasado – 0 puntos
- Un número atrasado – 1 puntos
- Publicada al inicio del periodo programado – 4 puntos

4.2. Tiempo entre aceptación, revisión y aprobación

Dato localizado en la primera página del artículo de la revista. En algunos casos anómalos, el dato está al final de artículo. La aceptación de un artículo en menos de tres meses es sospechosa y puede poner en duda si se realizó realmente la revisión por pares evaluadores.

Puntuación:

- No informa acerca de tiempos de evaluación – 0 puntos
- Tiempo entre recepción y publicación > a 6 meses – 1 puntos
- Tiempo entre recepción y publicación > 3 y < 6 meses – 2 puntos

4.3. Uso de plataforma de edición en línea

Verificar si la revista se edita en un gestor editorial, de preferencia *open source*, como el *Open Journal System* (OJS), pero podría ser otra plataforma de gestión editorial. La experiencia de uso para el lector es que se encuentra frente al sitio web de una revista gestionada de modo profesional.

Puntuación:

- La revista no usa una plataforma de edición en línea – 0 puntos
- La revista usa una plataforma de edición en línea – 2 puntos

5. Accesibilidad

La accesibilidad es un atributo de la revista que indica el grado de disponibilidad en línea (on-line) de los artículos publicados en ella. La accesibilidad es una condición necesaria para tener lectores, descargas, repercusión, citación e impacto. En esta dimensión se valora tanto el contenido de la revista como la calidad de su página web, en términos de usabilidad y disponibilidad de la interfaz en inglés y otros idiomas. Esta dimensión busca que un mayor número de lectores puedan acceder a los artículos publicados por la revista, así como facilitar su indización en bases de datos secundarias internacionales.

Puntuación máxima 13 puntos.

Ponderación sobre el total 10%.

5.1. Contenido disponible en línea

La fuente principal para la valoración de la revista es su sitio web, el cual será considerado como el oficial y el principal acceso al contenido de la revista. La revista debe estar disponible en línea (on-line) de preferencia en modalidad acceso libre; como mínimo la revista debe tener su propia URL para asociar los DOI y de preferencia un servidor propio.

Puntuación:

- El contenido de los últimos tres años no está disponible en línea – 0 puntos
- El contenido de los últimos tres años está disponible en línea en un sitio propio y url de la revista – 1 punto
- El contenido de los últimos tres años tiene DOI asociado a la url de la revista – 2 puntos
- El contenido de los últimos tres años si está disponible en línea en sitio propio y tienen DOI asociada a la url de la revista – 3 puntos

5.2. Disponibilidad en inglés y otros idiomas del home page de la revista

El sitio web de la revista debe estar totalmente traducido, al menos al inglés, eso implica elementos de navegación, *Scope*, instrucciones para autores, pautas de evaluación, formato de citación y en general toda la sección “Acerca de”.



Puntuación:

- La revista no tiene *home page* en inglés – 0 puntos
- La revista tiene un *home page* parcialmente en inglés – 1 puntos
- Todo el sitio de la revista tiene una versión en inglés – 2 puntos

5.3. Calidad del home page de la revista

El sitio web debe cumplir con una serie de condiciones básicas que dan cuenta de la gestión profesional de una revista.

Aspectos a considerar en la evaluación heurística del sitio web de la revista:

- a. **Actualización:** el sitio debe estar actualizado al año en curso; incluida la información para autores, estadísticas, convocatorias, etcétera.
- b. **Relevancia de la Información:** el sitio tiene la información necesaria tanto en los rótulos como en los contenidos.
- c. **Navegabilidad:** el sitio ofrece al lector elementos de identificación de dónde se encuentra, cómo salir y cómo acceder a las distintas opciones; dispone de un mapa del sitio, de un buscador efectivo, los mensajes de error son claros, permite la flexibilidad y eficiencia en el uso y ofrece información sobre las acciones en curso.
- d. **Diseño web:** el diseño del sitio web es claro e intuitivo, los tamaños y colores de las fuentes, así como la separación y alineación de los textos facilitan su lectura; muestra la información de manera ordenada, los menús son jerárquicos, los enlaces son claros y siguen un orden lógico.
- e. **Contenido:** completo y claro, con enlaces suficientes a la información de interés para los distintos tipos de usuarios, con suficiente documentación suplementaria relativa al *Scope*, método de evaluación de pares, código de ética, indización, artículos más descargados, artículos más citados; cómo publicar, indicadores de impacto de la revista, estadísticas y FAQ.

Puntuación:

- Cumple 1 aspectos – 0 puntos
- Cumple 2 aspectos – 1 puntos
- Cumple 3 aspectos – 2 puntos
- Cumple 4 aspectos – 3 puntos
- Cumple 5 aspectos – 4 puntos

5.4. Edición de artículos en formato XML y marcado SPS

Las revistas electrónicas pueden ser accesibles en formatos específicos, útiles para diferentes productos; entre los formatos más utilizados se encuentra el XML, HTML, [PDF](#) y [ePub](#). XML es un estándar para el intercambio de información estructurada entre diferentes plataformas. Se puede usar en bases de datos, con editores de texto y hojas de cálculo. XML es un formato de generación de documentos que permite compartir los datos con los que se trabaja, los que son aprovechados por múltiples aplicaciones como la minería de datos, asegurando una máxima



visibilidad web. Para efectos de evaluación se valorará que el XML sea bajo el *SciELO Publishing Schema* (SPS) para su indización en la base de datos SciELO Citation Index.

Puntuación:

- No publica sus artículos en XML SPS – 0 puntos
- Publica sus artículos en XML SPS – 4 puntos

6. Visibilidad internacional

La visibilidad de una revista está determinada por una serie de atributos que facilitan el ser encontrada, descargada, leída y eventualmente citada. La indización en bases de datos comprensivas o especializadas, la valoración recibida en sistemas internacionales de evaluación de revistas y su popularidad en la web abierta, son atributos que aumentan la visibilidad internacional de una revista. Para los efectos de este Sistema una revista científica indizada es aquella que es incluida en una base de datos secundaria, bibliográfica, internacional, comprensiva y selectiva. Ellas tienen como propósito registrar el corpus de conocimiento acumulado en todas las áreas temáticas. Ellas son Scopus y WoS. Estar indizado en una de éstas implica ser reconocido como aportante a la construcción del conocimiento de la disciplina, además proveen a los investigadores funcionalidades avanzadas de búsqueda sobre el corpus de conocimiento del área, permitiendo asegurar altos grados de exhaustividad, pertinencia y relevancia. Este aspecto queda reconocido al heredar las revistas el mejor cuartil que obtienen en alguno de estos sistemas de indización.

Para determinar la visibilidad internacional de una manera simétrica para todas las revistas incluidas en los peldaños 5 a 8 del Sistema RMCYT se utilizarán tres fuentes complementarias: SciELO Citation Index, Latindex Catálogo y el indicador H5 sobre datos de citación en Google Scholar analizados con la herramienta Publish or Perish.

Puntuación máxima 18 puntos.

Ponderación sobre el total 15%.

6.1. La revista está incluida en SciELO Citation Index (SCI)

Medido en SCI en la dirección <http://www.conricyt.mx/index.php>

Puntuación:

- No está incluida en SciELO Citation Index – 0 puntos
- Está incluida en SciELO Citation Index – 10 puntos

6.2. Puntaje según características editoriales de Latindex Catálogo

La revista recoge el puntaje que obtiene según la metodología Latindex: *Características editoriales para revistas electrónicas*. Consultar Latindex en

<http://www.latindex.org/latindex/Solar/Busqueda>.

El puntaje considerado es el publicado por Latindex.

Puntuación:

- Puntaje Latindex Catálogo, de características cumplidas dividido por 10.

6.3. Índice H5, fuente de datos Google Scholar, análisis Publish or Perish

Mediante la utilización del software PoP disponible en

<https://harzing.com/resources/publish-or-perish/manual?source=pop> 5.29.5793.6409

Para la Ronda Anual de Evaluación 2018 se utilizará el rango 2013-2017.

Puntuación:

- H5-Índice Google Scholar – valor H5-Índice dividido por 10

Anexo A. Procedimiento para recoger datos de citación

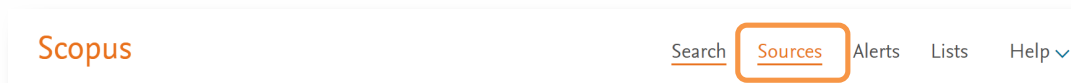
Fuentes de datos y procedimientos para recoger la información necesaria para construir los indicadores de citación. Es necesario tener en cuenta que las bases de datos aumentan los registros bibliográficos a diario, así como las citas registradas. La evaluación de las revistas se hace con base en la información disponible a la fecha en que se realiza la evaluación, eso es entre junio y agosto de cada año. Esto puede generar que en una nueva fecha de lectura la información obtenida puede no coincidir con la informada. Dado que la evaluación de la revista se realizó en un periodo acotado de tiempo, el efecto es simétrico para el conjunto de revistas evaluadas.

- **Número de artículos en Scopus**

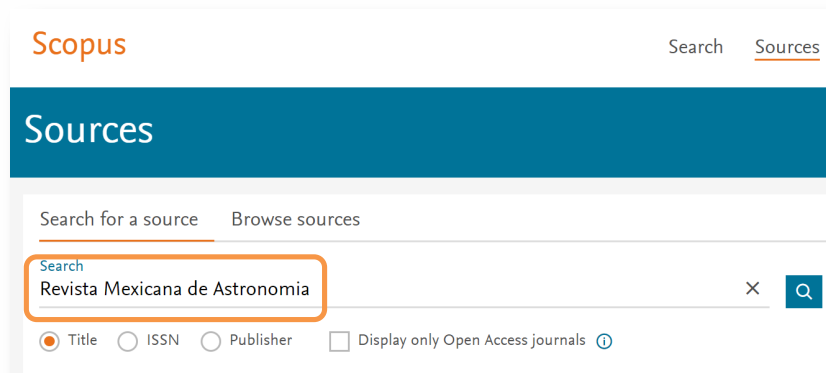
El dato se lee en la base de datos Scopus. Si la revista no estuviera indizada en Scopus, se debe contar desde la página web de la revista en evaluación, el número de artículos de producción citable publicados en el trienio en evaluación, eso es artículos de investigación, de revisión y comunicaciones a congresos. Otras tipologías documentales no se consideran. La ventana de publicación para este ítem será siempre de 3 años.

Ejemplo de citación de los artículos de una revista en Scopus.

Paso 1: Buscar la revista en Scopus. Sección *Sources*.



Paso 2: Escribir el nombre de la revista sin acentos.



Paso 3. Verificar el número de artículos publicados y el número de citas recibidas. Esto es independiente de los años de cobertura de la revista en Scopus. Si la cobertura ha sido interrumpida durante un año el estudio se realiza de igual manera indicando en el campo observaciones que el cálculo está sesgado porque falta la citación de un año del periodo.

Revista Mexicana de Astronomia y Astrofisica

Open Access ⓘ

Scopus coverage years: from 1996 to 2016

Publisher: Universidad Nacional Autonoma de Mexico

ISSN: 0185-1101

Subject area: Earth and Planetary Sciences: Space and Planetary Science

Physics and Astronomy: Astronomy and Astrophysics

[View all documents >](#)

[Set document alert](#)

[Journal Homepage](#)

CiteScore

CiteScore rank & trend

Scopus content coverage

CiteScore 2016



1.95

Citation Count 2016

179 Citations >

Documents 2013 - 2015*

92 Documents >

*CiteScore includes all available document types

CiteScoreTracker 2017 ⓘ

0.30

Citation Count 2017

27 Citations to date >

Documents 2014 - 2016

91 Documents to date >



23

Hacer click en *CiteScore*. Seleccionar con  los años 2014, 2015 y 2016. Sumar las citas del trienio en evaluación. En este caso: $164 + 144 + 179 = 487$ citas para el periodo 2014-2016.

CiteScore

CiteScore rank & trend

Scopus content coverage

CiteScore 2014



1.82

2016

2015

2014

*CiteScore includes all available document types

2013

2012

2011

2014

- 2013*

164 Citations >

90 Documents >

- **Número de citas en Scopus para revistas no indizadas en la base**

La ventana de citación para este ítem será siempre de 3 años.

El dato se lee en la base de datos Scopus. Si la revista no está indizada en Scopus es posible ver cuál es su nivel de citación a través de la opción *Advanced Search* **REFSRCTITLE** ("**NOMBRE DE LA REVISTA SIN ACENTOS**"). El sistema devuelve el conjunto de documentos que han citado la cadena de caracteres introducida en la búsqueda. Hay que controlar que el nombre de la revista no se corresponda con parte del nombre de otra fuente citada. Abriendo el registro analítico de cada referencia recuperada y mediante la función **Ctrl + F** se busca una palabra clave del título de la fuente, para verificar que efectivamente se cita el título de la revista en análisis y no es un alcance de nombre con otra publicación cuasi homónima. Si son muchas las referencias recuperadas, se revisa una muestra de 20 registros. A partir de los aciertos verificados en la muestra, se extrapola el dato poblacional. Para el número de artículos publicados en el periodo se utilizará como fuente la propia revista.

Una vez introducidos los dos valores (artículos publicados y citación) para todas las revistas, el sistema automáticamente calculará si está por encima o por debajo de la media de citas por documento de las revistas del país por cada área de conocimiento.

- **Número de artículos en WoS**

El dato se lee en InCites™ Journal Citation Reports® (JCR), base de indicadores generada a partir de WoS. La ventana de publicación para este ítem será siempre de 3 años.

Ejemplo de citación de los artículos de una revista en WoS.

Paso 1: Buscar la revista en JCR. Seleccionar buscar en nombre de publicación y rango de años a analizar. En este caso 2014-2016.



Paso 2. Verificar el número de artículos publicados y el número de citas recibidas. Esto es independiente de los años de cobertura de la revista en WoS. Si la cobertura ha sido interrumpida durante un año el estudio se realiza de igual manera indicando en el campo observaciones que el cálculo está sesgado porque falta la citación de un año del periodo.

REVISTA MEXICANA DE ASTRONOMIA Y ASTROFISICA

ISSN: 0185-1101

UNIV NACIONAL AUTONOMA MEXICO, INST DE ASTRONOMIA
APDO POSTAL 70-264, MEXICO CITY 04510, MEXICO
MEXICO

[Go to Journal Table of Contents](#) [Go to Ulrich's](#)

Key Indicators									
Year 	Total Cites 	Journal Impact Factor 	Impact Factor Without Journal Self Cites 	5 Year Impact Factor 	Immediacy Index 	Citable Items 	Cited Half-Life 	Citing Half-Life 	Eigenfactor Score 
2016	677	0.712	0.694	1.858	0.355	31	7.8	>10.0	0.00186
2015	607	2.364	2.257	1.662	0.080	25	7.3	>10.0	0.00213
2014	622	2.456	2.368	1.671	0.029	34	7.7	9.8	0.00229

Paso 3. Verificar el número de citas recibidas. Esto es independiente de los años de cobertura de la revista en WoS. Si la cobertura ha sido interrumpida durante un año el estudio se realiza de igual manera indicando en el campo observaciones que el cálculo está sesgado porque falta la citación de un año del periodo.

En este caso: $677 + 607 + 622 = 1906$ citas para el periodo 2014-2016, y 90 documentos de producción citable.

- **Número de citas en Google Scholar**

El dato se lee en Google Scholar (<http://scholar.google.com.mx>). La ventana de citación para este ítem es de 3 años. En este indicador el denominador será, el mismo dato usado en el indicador anterior, eso es el número de artículos publicados (según Scopus o propia revista) en la misma ventana de tres años.

Una vez introducidos los dos valores para todas las revistas, el sistema automáticamente calculará si está por encima o por debajo de la media de citas por documento de las revistas del país por cada área de conocimiento.

Ejemplo de citación de los artículos de una revista en Google Scholar

Paso 1: Entrar en Google Scholar en <https://scholar.google.com.mx/> y busque la revista encerrando el nombre entre comillas, destacado en recuadro azul. Elimine la opción de buscar citas y menciones en patentes, destacado en recuadro naranja.



La Web Imágenes Más...

Google "revista mexicana de astronomia y astrofisica" 

Académico Aproximadamente 7.120 resultados (0,04 s)

Artículos

Mi biblioteca

Cualquier momento

Desde 2017

Desde 2016

Desde 2013

Intervalo específico...

Ordenar por relevancia

Ordenar por fecha

Cualquier idioma

Buscar sólo páginas en español

☒ incluir patentes

☒ incluir citas

☒ Crear alerta

[\[HTML\] The chemical composition of the Galactic H II regions M8 and M17. A revision based on deep VLT echelle spectrophotometry](#)
 J García-Rojas, C Esteban, A Peimbert... - **Revista mexicana de ...**, 2007 - scielo.org.mx
 RESUMEN Presentamos nuevos datos espectrofotométricos de las regiones HII Galácticas M8 y M17. Los datos se obtuvieron a través del espectrógrafo echelle UVES del VLT en el intervalo entre los 3100 y los 10400 Å. Medimos las intensidades de 375 y 260 líneas de
 Citado por 39 Artículos relacionados Las 9 versiones Citar Guardar Más

[\[HTML\] Planetary nebulae in the inner Milky Way: new abundances](#)
 O Cavichia, RDD Costa, WJ Maciel - **Revista mexicana de astronomia ...**, 2010 - scielo.org.mx
 RESUMEN El estudio de las nebulosas planetarias del disco interior y del bulbo galáctico proporciona importante información sobre las abundancias químicas de elementos como He, N, O, Ar, Ne y sobre la evolución de estas abundancias, la cual está asociada a la
 Citado por 20 Artículos relacionados Las 20 versiones Citar Guardar Más

[\[HTML\] The Second Byurakan Survey: General catalogue](#)
 JA Stepanian - **Revista mexicana de astronomia y astrofisica**, 2005 - scielo.org.mx
 RESUMEN Se presenta el Catálogo General de la Segunda Exploración de Byurakan (SBS). La SBS, que es la continuación de la exploración de Markarian, llega a magnitudes límite débiles y es la primera exploración que combina la búsqueda de galaxias y de QSOs.
 Citado por 33 Artículos relacionados Las 15 versiones Citar Guardar Más

[Bubble nebulae around ultraluminous x-ray sources](#)
 MW Pakul, L Mirioni - **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica**, 2003 - redalyc.org
 Pakul, MW; Mirioni, L. Bubble Nebulae around Ultraluminous X-Ray Sources **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica**, vol. 15, septiembre, 2003, pp. 197-199 Instituto de Astronomía Distrito Federal, México ... Available in: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=57115077> ... How to cite
 Citado por 114 Artículos relacionados Las 11 versiones Citar Guardar

Paso 2: Aplicar un límite de tres años, en este caso (2014-2015-2016). Destacado en recuadro azul. Tome nota del número de aciertos obtenidos, destacado en el recuadro verde. Tome nota del número de aciertos obtenido, destacado en el recuadro verde.

La Web Imágenes Más...

Google "revista mexicana de astronomia y astrofisica" 

Académico Aproximadamente 828 resultados (0,07 s)

Artículos

Mi biblioteca

Cualquier momento

Desde 2017

Desde 2016

Desde 2013

Intervalo específico...

2014 — 2016

Buscar

Ordenar por relevancia

Ordenar por fecha

Cualquier idioma

Buscar sólo páginas en español

☐ incluir patentes

☐ incluir citas

[\[HTML\] The present and future of planetary nebula research: A white paper by the IAU planetary nebula working group](#)
 KB Kwitter, RH Méndez, M Peña... - **Revista mexicana de ...**, 2014 - scielo.org.mx
 RESUMEN Se presenta un resumen del estado actual de la investigación sobre las nebulosas planetarias y sus estrellas centrales, y temas relacionados como los procesos atómicos en nebulosas ionizadas, y la evolución de las estrellas de la rama gigante
 Citado por 12 Artículos relacionados Las 16 versiones Citar Guardar Más

[Speckle interferometry at the Observatorio Astronómico Nacional. VI](#)
 VG Orlov, VV Voitsekhovich - ... **mexicana de astronomia y astrofisica**, 2015 - scielo.org.mx
 RESUMEN Presentamos mediciones de estrellas dobles mediante interferometría de motas, obtenidas en agosto de 2010 con el telescopio de 1.5 m y en mayo de 2010 con el telescopio de 2.1 m del Observatorio Astronómico Nacional en SPM (México). Reportamos
 Citado por 1 Artículos relacionados Las 7 versiones Citar Guardar

[Erratum: "Speckle interferometry at the Observatorio Astronómico Nacional. VI." \(RMxAA, 2015, 51, 65\)](#)
 VG Orlov, VV Voitsekhovich - ... **mexicana de astronomia y astrofisica**, 2015 - scielo.org.mx
 In the paper entitled: SPECKLE INTERFEROMETRY AT THE OBSERVATORIO ASTRONÓMICO NACIONAL. VI. by VG Orlov and VV Voitsekhovich, that was published in RMxAA, Vol. 51, No. 1, pp. 65-72, April 2015, there is an error. Page 68, Table 2, Line 66,
 Las 4 versiones Citar Guardar Más

[Proposal of photometric reverberation mapping with BOOTES-4](#)
 WM Yi, CJ Wang, YF Fan, JM Bai, YX Xin... - ... **Astronomía y Astrofísica**, 2014 - redalyc.org
 Yi, Wei-Min; Wang, Chuan-Jun; Fan, Yu-Feng; Bai, Jin-Ming; Xin, Yu-Xin; Castro-Tirado, Alberto Javier; Guziy, Sergiy PROPOSAL OF PHOTOMETRIC REVERBERATION MAPPING WITH BOOTES-4 **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica**, vol. 45, 2014, pp. 135-138 Instituto
 Artículos relacionados Las 2 versiones Citar Guardar

Paso 3: Para hacer el cálculo del denominador se debe usar el procedimiento definido al inicio del **Anexo A** de este Manual. Seleccione la opción ***incluir citas***, destacado en recuadro naranja. Ejecute la búsqueda y tome nota del resultado, destacado en verde.

La Web Imágenes Más...

Google "revista mexicana de astronomia y astrofísica"

Académico Aproximadamente 839 resultados (0,05 s)

Artículos

Mi biblioteca

Cualquier momento

Desde 2017

Desde 2016

Desde 2013

Intervalo específico...

2014 — 2016

Buscar

Ordenar por relevancia

Ordenar por fecha

Cualquier idioma

Buscar sólo páginas en español

☐ incluir patentes

☒ incluir citas

[HTML] The present and future of planetary nebula research: A white paper by the IAU planetary nebula working group

KB Kwitter, RH Méndez, M Peña... - **Revista mexicana de ...**, 2014 - scielo.org.mx

RESUMEN Se presenta un resumen del estado actual de la investigación sobre las nebulosas planetarias y sus estrellas centrales, y temas relacionados como los procesos atómicos en nebulosas ionizadas, y la evolución de las estrellas de la rama gigante

Citado por 12 Artículos relacionados Las 16 versiones Citar Guardar Más

[CITAS] Octavio Cardona 1943-2014 OBITUARY

A Carraminana - 2014 - UNIV NACIONAL AUTONOMA ...

Citar Guardar

[CITAS] SPECKLE INTERFEROMETRY AT THE OBSERVATORIO ASTRONÓMICO NACIONAL. VI.(vol 51, pg 65, 2015)

VG Orlov, VV Voitsekovich - ... **ASTRONOMIA** ..., 2015 - UNIV NACIONAL AUTONOMA ...

Citar Guardar

Speckle interferometry at the Observatorio Astronómico Nacional. VI

VG Orlov, VV Voitsekovich - ... **mexicana de astronomía y astrofísica**, 2015 - scielo.org.mx

RESUMEN Presentamos mediciones de estrellas dobles mediante interferometría de motas, obtenidas en agosto de 2010 con el telescopio de 1.5 m en mayo de 2010 con el telescopio de 2.1 m del Observatorio Astronómico Nacional en SPM (México). Reportamos

Citado por 1 Artículos relacionados Las 7 versiones Citar Guardar

Erratum:" Speckle interferometry at the Observatorio Astronómico Nacional. VI." (RMxAA, 2015, 51, 65)

VG Orlov, VV Voitsekovich - ... **mexicana de astronomía y astrofísica**, 2015 - scielo.org.mx

In the paper entitled: SPECKLE INTERFEROMETRY AT THE OBSERVATORIO ASTRONÓMICO NACIONAL. VI. by VG Orlov and VV Voitsekovich, that was published in RMxAA, Vol. 51, No. 1, pp. 65-72, April 2015, there is an error. Page 68, Table 2, Line 66,

Las 4 versiones Citar Guardar Más

Paso 4: Calcule la diferencia entre referencias a artículos accesibles a texto completo y citas. En el ejemplo utilizado el resultado que arroja es el siguiente:

Esto es: 828 resultados. Los documentos de **Revista Mexicana de Astronomía y Astrofísica** están disponibles en diferentes repositorios (SciELO, Redalyc, etc.), por lo tanto, un mismo artículo puede estar "subido" varias veces. Al incorporar las citas el contador de aciertos sube a 839.

La diferencia entre $828 - 839 = 11$.

La revista registra 11 citas en Google Scholar en la ventana 2014-2016.